



Институт  
за развитие на публичната среда

**ДОКЛАД**  
**ОТ**  
**ГРАЖДАНСКИ МОНИТОРИНГ**  
върху реализацията на  
Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията в  
съдебната система

Изготвен от:  
**Институт за развитие на публичната среда**  
по проект,  
подкрепен от Програмата за укрепване на съдебната система  
на Американската агенция за международно развитие

юни 2006

Възгледите на авторите, изразени в настоящия доклад, не отразяват непременно възгледите на Американската агенция за международно развитие, Правителството на САЩ или Ийст – Уест Мениджмънт Институт



Институт  
за развитие на публичната среда

## Съдържание

1. Въведение
2. Оценка на изпълнението на мерките, заложи в Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията в съдебната система, изводи и препоръки
3. Резултати от медиен мониторинг върху отразяването на дейността на ВСС и борбата с корупцията в съдебната система



Институт  
за развитие на публичната среда

## Въведение

На 11 февруари ВСС приема Стратегия за борба с корупцията в съдебната система. Основната цел на Стратегията е да предложи система от мерки за ефективна борба с корупцията в съдебната власт.

На 6 октомври 2004 г. ВСС приема Програма за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията в съдебната система за периода 2004 г. - 2005 г., в която се конкретизират мерките, сроковете и отговорниците за тяхното изпълнение. Програмата е обявена от ВСС за основен приоритет в неговата дейност.

Официалните мотиви за приемането и прилагането на тези стратегически документи са поетите от България ангажименти в процеса на присъединяване към ЕС, както и критичните анализи и препоръки към съдебната система, направени от международните институции, неправителствени организации и граждански инициативи.

От прегледа на стенограмите и решенията на ВСС е видно, че приемането на Стратегията и Програмата са неотменимо задължение и подлежащ на изпълнение ангажимент от ВСС във връзка със заемите за реструктуриране - PAL-1, PAL-2, PAL-3, отпуснати на България от Световната банка. По конкретни мерки от Програмата – въвеждане на критерии за атестиране работата на магистратите, установяване на времеви стандарти за администрирането на отделните видове дела, провеждане на антикорупционно проучване в съдебната система и др., Световната банка е осъществявала периодичен мониторинг и ВСС се е отчитал пред финансовата институция за изпълнението.

Проучването установи, че ВСС не е разглеждал, не е приемал и не е огласявал публично отчет на цялостното изпълнението на Програмата за периода 2004 г.-2005 г. Изпълнението на заложените мерки не е анализирано, не е оценено въздействието от прилагането им, не са идентифицирани бариерите пред реализацията на дейностите в програмата и съответно не са набелязани действия за преодоляване на неизпълнението и изоставането в отделни области.

Мерките, заложи в антикорупционната програма не се консултират и не се обсъждат публично със заинтересованите външни за ВСС организации – професионалните общности, неправителствените организации, ангажирани с превенция на корупцията, и др. Според



Институт  
за развитие на публичната среда

Програмата отговорността за изпълнението на отделните мерки е поверена на различни временни и постоянни комисии към ВСС. Липсва ясно разписан механизъм за координация на усилията на различните комисии по реализация на отделните дейности.

Проучването установи, че единствено Комисията за борба с корупцията към ВСС отбелязва в своите годишни доклади изпълнението на поети ангажменти по реализация на Програмата.

На 8 февруари 2006 г ВСС приема актуализирана Програма за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията през 2006 г. В нея механично се прехвърлят мерки, останали неизпълнени през изминалия двегодишен период, и се въвеждат нови без да се е състоял обществен дебат за тяхната необходимост и релевантност спрямо очакванията на гражданското общество за ограничаване на корупционните практики в съдебната власт.

Осъществяването на граждански мониторинг върху изпълнението на Стратегията и Програмата от ВСС среща редица информационни бариери:

- Проследяването на дебата в заседанията на ВСС понякога е затруднено поради технически причини. Заседанията се предават чрез монитори и нерядко лошият звук, особено когато дебатът е по – разгорещен, пречи на ясното възприятие.
- Начинът, по който протича обсъждането често не дава представа за мотивите, с които се приема едно или отхвърля друго решение. Немалък брой точки изобщо не предизвикват дебат, а други се приемат “по принцип” и “за сведение”.
- Що се отнася до кадровата политика, липсата на мотиви, изложени в заседание, се посочва като съществен проблем от заинтересованите професионални общности. Поради неангажирането на отделните членове в ВСС с публична позиция не става ясно защо се приема или отхвърля дадено кадрово решение.
- Пълните стенографски протоколи не са достъпни чрез Интернет. За да бъдат четени се изисква подаването на молба до главния секретар на администрацията на ВСС.
- Публикуваните в електронната страница на ВСС решения не са съпроводени с мотиви, въпреки че Законът за съдебната власт (ЗСВ) изисква: ”ВСС да поддържа включително и в електронна форма, публичен регистър, в който вписва свои решения заедно с мотивите към тях.”



Институт  
за развитие на публичната среда

- Заседанията на Постоянните комисии към ВСС не са открити за граждани и медии. Дневният ред на комисиите не се оповестява публично. Няма достъп до протоколите от техните заседания.
- Отчетите за дейността на комисиите не се публикуват. ( Изключение прави Комисията по “Правна политика”, която е публикувала отчет за 2005 г.). Част от комисиите представят отчети пред ВСС, по тях рядко се състои дебат – те се приемат “за сведение”.
- Годишният доклад за дейността на съдилищата, прокуратурите и следствените служби за 2004 г., който ВСС е трябвало да изготви и внесе за сведения в Народното събрание, не е публикуван в сайта на ВСС, въпреки изричното изискване на ЗСВ, докладът да се публикува в Интернет.
- Становищата на Комисията по “Правна политика” по проекти на закони и нормативни актове, по дела пред Конституционния съд, по съдебни производства със значим обществен интерес, по които участва като страна ВСС, се рядко огласяват и не се публикуват в електронната страница на ВСС.
- ВСС рядко провежда собствени информационни събития – пресконференции, кръгли маси и др. форуми, на които целенасочено да представи пред обществото и медиите своите политики, обобщение на практиката си, своите становища и позиции по стратегически за съдебната власт въпроси. (Организирана през декември 2005 г. среща между ВСС и посланиците на ЕС бе закрыта за журналисти. ). Организираните брифинги след заседанията на ВСС дават информация основно по конкретни злободневни въпроси от дневния ред на заседанията, които интересуват медиите.
- Константна практика е ВСС да не изразява позиция по искания, отворени писма и обръщания, подготвени от организации на професионалните общности в съдебната система, отделни магистрати или групи от магистрати, в които се дават оценки и се настоява за отговори по конкретни политики, провеждани от ВСС. Изключение прави проведената на 6 юни 2006 г. среща между членове на ВСС и районни съдии, иницирана от съдиите, по проблемите на кадровата политика на ВСС. На поканата за среща се отзоваха 7 от членовете на ВСС.

За осъществяване на гражданския мониторинг върху реализацията на Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията са използвани следните методи :



Институт  
за развитие на публичната среда

- Пряко наблюдение на всички заседания на ВСС, проведени в периода 9 ноември 2005 г.– 31 май 2006 г.
- Интервюта с 10 члена на ВСС и 5 - ма служители от администрацията на ВСС на ръководни и експертни позиции.
- Анализ на дневния ред и приетите от ВСС решения за периода 1 януари 2004 г. – 31 май 2006 г.
- Медиен мониторинг.

За изготвяне на доклада е събрана и анализирана информация от стенографски протоколи от заседания на ВСС; материали, предоставени от ВСС; доклади и документи на Прокуратурата; стенографски протоколи от парламентарни заседание и заседания на парламентарни комисии, доклади на правителството за реализацията на Стратегията за реформа в съдебната система и Националната стратегия за борба с корупцията; мониторинговите доклади на ЕС за напредъка на България в процеса на присъединяване; доклади на неправителствени организации; публикации в медиите и др.

Докладът от гражданския мониторинг се състои от две части.

Първата част синтезирано представя информация и коментар за изпълнението на отделните мерките в Програмата за реализация на Стратегията за борба с корупцията в съдебната система, към 31 май 2005 г. Направени са основни изводи и препоръки.

Втората част представя резултатите от медиен мониторинг на отразяването на дейността на ВСС и борбата с корупцията в съдебната система, за периода ноември 2005 г. – май 2006 г.

Оценката на изпълнението на значителна част от мерките е затруднено поради липсата на заложи в Програмата количествени и качествени индикатори. Формулировката на някои от мерките предполага осъществяването на еднократно действие – разработване на проект, приемане на решение или становище, подписване на споразумение, одобряване на правила и др., без да е посочено какъв резултат се очаква от изпълнението на мярката и за постигането на каква по – обща стратегическа цел допринася изпълнението ѝ.

Проучването показва, че приемането на съответно решение от ВСС, насочено към превенция на корупцията, често не означава коректното му и навременно прилагане в рамките на съдебната система. Например, през септември 2005 г. ВСС прие и одобри софтуер за случайно разпределение на делата и препоръча въвеждането му в съдилищата до 30 декември 2005 г., с това колективният орган изпълни ангажимента си по Програмата. През април 2006 г.



Институт  
за развитие на публичната среда

ВСС, в резултат на критиките, отправени в докладите от партньорските проверки, изиска справка, от която става ясно, че софтуер за случайно разпределение използват едва 34 % от съдилищата. Междувременно в Програмата за 2006 г. мярката “ внедряване на софтуер за случайно разпределение на делата” получава нов срок за изпълнение – до края на 2006 г.

Затруднение предизвиква липсата на изготвени от ВСС и неговите комисии отчети и анализи за прилагането и въздействието на приеманите антикорупционни мерки.

Прави впечатление, че част от заложените мерките са със срок на изпълнение преди датата на приемане на Програмата ( 6 октомври 2004 г.), което може да означава, че включването им в Програмата е било по - скоро с цел тяхното формално отчитане, отколкото израз на концентрирано усилие да се планират бъдещи стратегически действия.

\*\*\*

## **Оценка на изпълнението на мерките, заложените в Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията в съдебната система през 2004 г. - 2005 г. и 2006 г.**

### **Укрепване на капацитета на ВСС за осъществяване на функциите на съдебната власт**

*1. Изработване и приемане на нови правила за реда, условията и критериите за провеждане на конкурси за младши съдии, младши прокурори, младши следователи.*

*Срок: Четвърто тримесечие на 2004 г.*

*Отговорен орган: Комисията по предложенията и атестирането, Комисия “Правна политика”, Временна комисия за изработване на Правилник за работа на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ВСС*

#### **Мярката е изпълнена.**

На 14 юли 2004 г. ВСС приема Наредба № 2 за провеждане на конкурсите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Приемането на наредбата е изискване на Закона за съдебната власт. Наредбата следва да гарантира провеждането на справедлива състезателна процедура при провеждане на конкурсите. По реда на наредбата ВСС обявява и провежда през 2005 г. конкурси за:

- 27 длъжности на младши съдии, за които кандидатстват 620 души;
- 50 длъжности за младши прокурори – общ брой на кандидатите 804;
- 15 длъжности за младши следователи – общ брой на кандидатите 427.

Броят на кандидатите за младши магистрати показва силен интерес към влизане в съдебната система и наличие на конкуренция при заемане на обявените длъжности.

През месец януари 2006 г. младшите магистрати са назначени от ВСС и от 1 февруари 2006 г. започва задължителното им обучение в Националния институт на правосъдието.

*2. Анализ на резултатите от проведените конкурси за младши съдии, младши прокурори, младши следователи.*

Срок: Четвърто тримесечие на 2005 г.

Отговорен орган: Комисията по предложенията и атестирането, Национален институт на правосъдието

**Мярката не е изпълнена.**

Дори и да съществува подобен анализ, същият не е представен и разглеждан на заседание на ВСС.

*3. Мярка е заложена и в Програма за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията за 2006 г.: “Анализ на резултатите от проведените конкурси за младши съдии, младши прокурори, младши следователи през 2005 г. с оглед на обучението им в НИП.”*

Срок: 15.03.2006г.

Отговорен орган: Национален институт на правосъдието

**Мярката не е изпълнена.**

ВСС не е разглеждал на заседание такъв анализ.

*4. Анализът на резултатите от проведените конкурси е обвързан с реализацията на друга мярка от Програмата за 2006: “Разработване на предложение за усъвършенстване на Наредба № 2 за провеждане на конкурсите за младши съдии, младши прокурори, младши следователи, с оглед извършения анализ и в съответствие с промените в Закона за съдебната власт.”*





Институт  
за развитие на публичната среда

Срок: 30.04.2006

Отговорен орган: Комисията по предложенията и атестирането, Комисия “Правна политика”, Комисия за борба с корупцията, ВСС

**Мярката не е изпълнена.**

ВСС не е разглеждал в заседание предложение за усъвършенстване на Наредба № 2. Междувременно с измененията и допълненията на Закона за съдебната власт от 12 май 2006 г. правното основание ВСС да приема Наредба за провеждане на конкурсите за младшите магистрати отпадна.

Необходимо е ВСС спешно да анализира практиката от проведените конкурси за младши магистрати, за да изработи правила за провеждане на конкурсите при назначаване, повишаване или преместване на магистрати, както и при първоначално постъпване в органите на съдебната власт, каквото вече е изискването на Закона за съдебната власт.

*5. Приемане на нови правила за атестиране на магистратите при придобиване на статут на несменяемост, повишаване и понижаване в длъжност и ранг.*

Срок: Четвърто тримесечие на 2004 г.

Отговорен орган: Комисия по предложенията и атестирането, Комисия “Правна политика”, Временна комисия за изработване на Правилник за работа на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ВСС

**Мярката не е изпълнена.**

Законът за съдебната власт изисква ВСС да определи с наредба реда за атестиране при придобиването на статут на несменяемост, повишаване в ранг или в длъжност и периодичното атестиране на магистратите. След последните промени в ЗСВ наредбата трябва да урежда и атестацията на административните ръководители.

На 26 януари 2005 г. ВСС вместо наредба приема Временни правила относно реда за атестиране на съдии, прокурори и следователи. Според решението на ВСС правилата следва да действат до приемането на изискваната от Закона наредба.

*6. Мярката е заложена отново в Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията за 2006 г.: “Приемане на Наредба за атестиране на магистратите при придобиване на статут на несменяемост, повишаване в длъжност и ранг. Обсъждане на възможността за създаване на етически комисии в органите на съдебната власт.”*

Срок: 30.03.2006г. (С решение на ВСС срокът е удължен до края на април 2006 г.)



Институт  
за развитие на публичната среда

*Отговорен орган: Комисия по предложенията и атестирането, Комисия “Правна политика”,  
Експертна група по проект PHARE “Укрепване на административния капацитет на ВСС и  
усъвършенстване на статута на магистратите” Комисия за борба с корупцията, ВСС*

### **Мярката не е изпълнена.**

В рамките на Туининг проект по програма ФАР е разработен проект на наредба относно реда за атестиране на магистратите. Проектът е разгледан на заседание на ВСС от 15 февруари 2006 г. и проектонаредбата е публикувана в сайта на ВСС, за да имат възможност магистратите да предоставят писмени становища, в десетдневен срок. Според информация от Комисията по предложенията и атестациите, постъпилите коментари и предложения са не повече от 10 на брой. На 22 март 2006 г. в Института на правосъдието ВСС организира обществено обсъждане на проекта на наредба. Интересът от страна на професионалната общност към обсъждането не бе висок.

Прилагането на мярката е от изключително значение за кариерното развитие на магистратите. Липсата на ясни критерии и правила за израстване в съдебната система предизвиква постоянни критики към дейността на ВСС и съмнения относно независимостта и обективността на органа по отношение на основната му задача - провеждане на кадровата политика в съдебната система. Критики по темата има в мониторинговите доклади на Европейската комисия, в писма и обръщания на представители на професионалната общност и в медиите. Константна практика е ВСС да не взема отношение по отправените критики във връзка с кадровата му политика и да не отговаря публично на въпросите, поставяни от професионалната общност и медиите.

Според цялостния мониторингов доклад на ЕК за България от октомври 2005 г., за периода април 2004 г. – април 2005 г., ВСС е назначил около 30 съдии и прокурори по силата на извънредна процедура в Закона за съдебната власт, според която по изключение за съдия в районен съд, прокурор в районна прокуратура и следовател в окръжна следствена служба, може да бъде назначено лице, което има по – малко от две години юридически стаж. За да се коригира тази практика в заседание от 13 април 2005 г. ВСС приема решение, според което вакантните позиции, за тези най – ниски нива в съдебната система, следва да се обявяват публично в един централен всекидневник и в електронната страницата на ВСС. Кандидат с по – малък от изискуемия двугодишен юридически стаж може да се назначи по “ изключение” само, когато липсва кандидат със необходимия стаж и “при положителна оценка” за притежаването на



Институт  
за развитие на публичната среда

необходимите професионални качества. Според мониторинговия доклад на ЕК (октомври 2005 г. ) броят на назначенията, извършени по тази “ извънредна процедура”, не е спаднал и след решението на ВСС.

Кадровата политика на ВСС е непрозрачна и не допуска външно наблюдение и оценка поради следните причини:

- Отчетите за работата на Комисията по предложенията и атестирането се приемат за сведение от ВСС и не са публикуват в сайта.
- Правилата за работата на Комисията по предложенията и атестирането, приети в заседание от 17 ноември 2004 г., също не са публикувани в сайта на ВСС.
- Мотивите към кадровите предложения и мотивираните становища на Комисията по предложенията и атестирането не се огласяват и много рядко се дискутират в заседанията на ВСС. Достъпът до тези документи е ограничен с аргумента, че съдържат лични данни и нямат характера на обществена информация.
- Заседанията на Комисията по предложенията и атестирането ( както и на другите комисии към ВСС) не са открити за външни лица. Законът за съдебната власт е предвидил изрично публичност само на заседанията на ВСС.
- Гласуването на кадровите предложения е тайно, което според някои членове на ВСС е пречка решенията да бъдат мотивирани. ( След тълкувателно решение от 18 април 2006 г. на ВАС вече няма съмнение, че “ Решенията на ВСС, приети с тайно или явно гласуване, следва да бъдат мотивирани, като неизлагането на фактически и правни основания за издаването им, води до отмяна.” )
- Стенограмите от откритите заседания на ВСС не се публикуват в сайта на ВСС. На два пъти ( 15 ноември 2004 г. и 14 март 2005 г. ) УС на Съюза на съдиите в България внася във ВСС предложение да се обнародват стенографските протоколи от заседанията на съвета. След второто напомнително писмо на УС на ССБ, в заседание от 23 март 2005 г., ВСС разгледа въпроса в точка “разни”, като не взе становище по писмото, а го прие само “за сведение”.

След последните промени в Закона за съдебната власт, кадруването в съдебната система – назначаване, повишаване и преместване, ще се осъществява от ВСС въз основа на резултатите от проведени от него централизиран конкурси. Въведеното конкурсно начало се оценява нееднозначно от магистратите. От една страна, се изказва мнението, че конкурсите ще затруднят

кариерното развитие на магистратите и ще създадат условия за неравнопоставеност между тези, които вече са влезли в системата и кандидатите извън системата. От друга страна, съществува разбирането, че конкурсът прави израстването в системата на съдебната власт по – малко зависимо от волята на административните ръководители и субективната преценка на членовете на ВСС.

На 17 май 2006 г., пет дни след влизането на промените в ЗСВ в сила, ВСС в нарушение за закона прие решения за назначаването на 85 магистрати без провеждане на конкурс. Решенията за назначаване са обжалвани пред ВАС от представители на адвокатурата и съда. Този акт на ВСС, поставен в контекста на силните критики към съдебната власт в процеса на присъединяване към ЕС, предизвика бурна политическа и медийна реакция

Законът за съдебната власт въвежда конкурсния принцип до ниво административен ръководител. И след последните промени, административните ръководители ще продължат да се назначават без конкурс. Длъжностите ще могат, както и до сега, да се заемат от лица външни за системата ( юрисконсулти, нотариуси, адвокати, научни работници и др.), без изискване за специализиран юридически стаж. Достатъчно е кандидатите да притежават необходимия общ юридически стаж, да бъдат номинирани по съответния ред и да съберат необходимото мнозинство при тайно гласуване във ВСС. Липсата на обективни критерии и отсъствието на открита конкурсна процедура за оценка на професионалните качества при назначаването на административни ръководители ще продължи да поражда основателни съмнения за наличието на политическо и друго влияние при заемането на ръководна позиция в съдебната система.

*7. Що се отнася до второто изречение от мярката: ” Обсъждане на възможността за създаване на етически комисии в органите на съдебната власт”, следва да се отбележи, че в заседание на ВСС тази възможност не е обсъждана.*

Липсата на ефективни механизми за контрол върху спазването на правилата за професионална етика е бариера пред осъществяването на антикорупционна политика в съдебната власт.

#### **Мярката не е изпълнена.**

*8. Приемане на становище на ВСС относно предпоставките за осигуряване на ръст на възнаграждението на магистратите и подобряване на материалните условия на техния труд*  
*Срок: Третото тримесечие на 2004 г.*

*Отговорен орган: Комисия “Бюджет и финанси”, Комисия “Правна политика”, ВСС*



Институт  
за развитие на публичната среда

### **Мярката е изпълнена.**

Изпълнението на първата част от мярката означава въвеждане от ВСС на правила, закрепващи следните основни принципи: заплащането на магистратите не може да бъде намалявано, освен в случаите на наложено дисциплинарно наказание; правилата следва да позволяват осигуряването на ръст на работната заплата на магистратите, съобразно достойнството и отговорността на тяхната професия. ВСС е приел необходимата регламентация в тази насока.

Въпросът за подобряването на материалните условия на труд в съдебната система е обсъждан нееднократно и по различни поводи в заседания на ВСС. Разпределението на финансови и материални ресурси – осъществяване на ремонтни дейности, осигуряването на сгради, автомобили и компютри, са едни от най – дискутираните точки в заседанията на ВСС. Например, ремонтът на Съдебната палата е постоянен източник на напрежение между Прокуратурата и Съда и повод за множество проверки относно законосъобразността на обществената поръчка и начина на разходване на средствата.

Последните промени в Конституцията и Закона за съдебната власт управомощиха министъра на правосъдието да управлява имуществото на съдебната власт, да предлага проекта на бюджет на съдебната власт и да го внася за обсъждане във ВСС. Промените предизвикват резонния въпрос: Възможна ли е организационна независимост на съдебната власт без да е гарантирана нейната пълна финансова и материална независимост?

Усилването на правомощията на министъра на правосъдието и въведената възможност за предсрочно освобождаване на Председателя на ВАС, Председателя на ВКС и Главния прокурор, по предложение на Парламента, е отстъпление от конституционния принцип за независимост на съдебната власт.

Във връзка с третата поправка в Конституцията ВСС на 1 февруари 2006 г. прие решение, с което подкрепи доклада на предприсъединителния съветник по Туининг проекта на ФАР “Укрепване на административния капацитет на ВСС и усъвършенстване на статута на магистратите” и реши да го изпрати до Временната комисия за конституционните изменения към 40 НС. Докладът съдържа изключително добре аргументирана критика на предлаганите конституционни промени, свързани със съдебната власт. Подкрепен е от ВСС формално - без да се състои никакъв дебат. По този начин, ВСС оставя впечатлението, че няма свое официално



Институт  
за развитие на публичната среда

становище, като колективен орган, нито официална публична позиция по предлаганите промени в Конституцията, които накърняват независимостта на съдебната власт.

*9. Приемане на нов Правилник за работата на ВСС и неговата администрация.*

*Срок: Второто тримесечие на 2004г.*

*Отговорен орган: Временна комисия за изработване на Правилник за работа на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, ВСС*

**Мярката е изпълнена.**

Новият Правилник за работата на Висшия съдебен съвет и неговата администрация е обнародван в Държавен вестник на 23 юни 2004 г. Според него Комисията за борба с корупцията следва да организира изпълнението на дейностите по Стратегията за борба с корупцията в съдебната система и Програмата към нея. Комисията е овластена “да извършава и възлага проверки по конкретни жалби и сигнали с корупционни оплаквания на гражданите, по публикации в медиите, по сигнали на държавни органи”.

След промяна в Правилника ( ДВ. бр. 37 от 29 април 2005 г.), това правомощие на Комисията е отнето, по настояване на Прокуратурата, с аргумента, че извършването на проверки по сигнали за корупция в дейността на магистрати “заплашва” и “дублира” провеждането на предварително производство по НПК. Аргументите на председателя на Комисията за борба с корупцията, че предвидената в Правилника възможност не представлява предварителна проверка по смисъла на НПК, а усилие за установяване на причините и условията за възникване на корупционни практики в органите на съдебната власт, не са възприети от ВСС и правомощието Комисията да извършва проверки е премахнато. По този начин дейността на Комисията за борбата с корупцията в голяма степен е обезсмислена. Основните ѝ функции са сведени до препращането на сигнали за корупция до компетентните органи, анализиране на “информации за наличие на корупционни явления в съдебната система”, сключване на споразумения за съвместна дейност и обмяна на информация с други антикорупционни комисии и държавни органи.

*В Програмата за изпълнение на Стратегия за борба с корупцията в съдебната система за 2006 се предвижда допълнителна мярка: “Изменение и допълнение на Правилника за работа на Висшия съдебен съвет и неговата администрация относно първоначалното назначаване,*



Институт  
за развитие на публичната среда

*атестиране и статута на съдебните служители и структурирането на администрацията на ВСС.”*

Срок: 30.06.2006г.

Отговорен орган: *Комисия “Съдебна администрация”, Експертна група по проект PHARE “Укрепване на административния капацитет на ВСС и усъвършенстване на статута на магистратите” Комисия за борба с корупцията, ВСС.*

Проектът за изменение и допълнение на Правилника се подготвя в рамките на Туининг проект по програма ФАР “Укрепване на административния капацитет на ВСС и усъвършенстване статута на магистратите”. Според Комисията по “Съдебна администрация” към ВСС мярката ще бъде изпълнена в срок.

*10. Включване на администрацията на ВСС в квалификационни курсове и програми.*

Срок: Текущ /постоянен/

Отговорен орган: *Комисия “Съдебна администрация”, Главен секретар на ВСС*

Така формулирана мярката не може да бъде оценена. Администрацията на ВСС участва в различни квалификационни курсове и програми. Следва да се отбележи, че ВСС не е приемал Програма или План за обучение и повишаване на квалификацията на служителите от администрацията на ВСС.

*Мярката е включена и в Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията за 2006 г., отново без да се определят основните цели на обучението и без индикатори за измерване на изпълнението – брой обучени служители, видове квалификационни програми, брой часове задължително обучение и др.*

#### **Антикорупционни мерки за утвърждаване на статута на магистратите**

*11. Утвърждаване от ВСС на правилата за професионална етика, приети от съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите.*

Срок: Първото тримесечие на 2004 г.

Отговорен орган: *Комисия “Борба с корупцията в съдебната система”*

#### **Мярката е изпълнена**

Моралният кодекс на следователите е утвърден с решение на ВСС от 19 февруари 2003 г., съответно Правилата за професионална етика на прокурорите на 26 ноември 2003 г., а Правилата за професионална етика на съдиите на 10 март 2004 г.



Мониторинговият доклад за България на ЕК от октомври 2005 г. отбелязва: ”Всички правни професии понастоящем имат етични кодекси. Въпреки това, малко са доказателствата за изпълнение на тези кодекси, включително от ВСС, що се отнася до етичните кодекси на трите категории магистрати.”

В анализа на дейността на ВСС по дисциплинарните производства срещу магистрати през 2004 г., от общо 18 дисциплинарни производства, са отбелязани 2 дисциплинарни производства, възбудени срещу следователи поради неспазване на правилата за професионална етика. В анализа на дисциплинарната практика на ВСС през 2005 г. са посочени 3 дисциплинарни производства, възбудени заради нарушаване на правилата за професионална етика ( 2 дела срещу съдии и 1 срещу следовател), от общо 28 дисциплинарни дела.

*12. Обобщаване и анализ на практиката на дисциплинарните състави на ВСС през 2004 г.*

Срок: Първото тримесечие на 2004г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”

**Мярката е изпълнена.**

На 22 юни 2005 г. ВСС утвърждава анализ на дейността на ВСС по дисциплинарните производства срещу магистрати през 2004 г. По повод широкия обществен интерес анализът е публикуван на сайта на ВСС и е предоставен на медиите.

*13. Същата мярка е заложена и Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията за 2006 г.: ”Обобщаване и анализ на практиката на дисциплинарните състави на ВСС през 2005 г.”*

Срок: 28.02.2006г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”

**Мярката е изпълнена.**

Анализът е приет с решение на ВСС от 29 март 2006 г. и е публикуван в електронната страница на ВСС.

Редът за разглеждане на дисциплинарните производства е регламентиран в Закона за съдебната власт. ВСС определя чрез жребий тричленен състав от своите членове, който събира доказателства и внася на заседание на ВСС доклади по дисциплинарните дела срещу магистрати, административни ръководители и техни заместници. Тези точки от дневния ред, по





Институт  
за развитие на публичната среда

силата на Закона за съдебната власт, се разглежда в закрито заседание. Заинтересованите лица могат да обжалват решението на ВСС пред петчленен състав на ВАС.

През 2004 г. дисциплинарните дела са общо 18, а през 2005 г. са 28. При общ брой на магистратите над 3 900 души, броят на дисциплинарните производства е незначителен. Още по-нисък е броят на влезлите в сила дисциплинарни наказания.

Към 31 декември 2005 г. са приключени 10 дисциплинарни производства. 6 от тях са срещу съдии, 2 срещу прокурори и 2 срещу следователи. Към 31 декември 2005 г. решенията на ВСС по четири от делата са влезли в сила. 6 от решенията на ВСС по дисциплинарни производства са обжалвани. В 4 случая е наложено най-тежкото наказание “уволнение”. По две от делата наложените наказания са потвърдени от ВАС, а другите две са висящи пред ВАС. В два от случаите наложено наказание “уволнение” административният ръководител е предложил да се наложи наказание “понижаване в ранг или длъжност”, а ВСС отчитайки тежестта и системността на нарушенията е наложил “уволнение”. В 4 случая е наложено наказание “порицание”, в 2 случая ВСС е отхвърлил направените предложения за налагане на дисциплинарни наказания. В 1 от случаите делото е прекратено от дисциплинарния състав.

В анализите на дисциплинарната практика липсват изводи за това доколко ефективно функционира системата за привличане магистратите към дисциплинарна отговорност. Дали санкционираните единични случаи на: неизпълнение или забавяне изпълнението на служебните задължения; неоправдано забавяне на решаването на дела и преписки; нарушаване на правилата на професионалната етика и накърняване на престижа на съдебната власт, отразяват съществуващото ниво на нарушения?

Последните изменения и допълнения на Закона за съдебната власт предвиждат административните ръководители да налагат по-леките дисциплинарни наказания – “забележка” и “порицание”, а ВСС по-тежките “понижаване в ранг или длъжност” и “уволнение” за съдиите, прокурорите и следователите, съответно “забележка”, “порицание” и “снемане от ръководна длъжност” за административните ръководители и техните заместници. Промените се приемат нееднозначно от членовете на ВСС. От една страна, така ще се облекчи дисциплинарната дейност на ВСС, който ще съсредоточи усилията си към санкциониране на тежките нарушения. От друга страна, се изтъква аргументът, че ВСС вече има установена дисциплинарна практика и единен регистър за дисциплинарните производства. Има случаи, при които при предложени по-леки наказания от административните ръководители, след преценка



Институт  
за развитие на публичната среда

на фактите и обстоятелствата, ВСС налага по – тежки дисциплинарни наказания. При новата система това няма как да се случи.

Измененията и допълненията в Закона за съдебната власт въвеждат дисциплинарна отговорност за съдии, които ”виновно са допуснали участник в производството да стане причина за забавянето му в нарушения на закона”. Очевидно, законодателят цели да ограничи шиканирането в съдебния процес, като принуди съдиите да спазват стриктно изискването за налагане на санкции, когато страните се опитват без законови основания да бавят процеса. Остава открит обаче въпросът за твърде широкия кръг от процесуални възможности, които съществуват в действащото законодателство и се използват от заинтересованите страни да бавят и отлагат делата.

Индикатор за съществуващите проблеми при привличането на магистрати към дисциплинарна отговорност е изменението и допълнението в Закона за съдебната власт, според което “Дисциплинарното наказание може да бъде наложено до една година от откриването, но не по - късно от две години от извършването на нарушението, ако то е преустановено.“ След направената корекция, при случаи, в които нарушението не е преустановено - например, ако съдия трета година продължава да не изготвя решение по дело, от него вече може да се търси дисциплинарна отговорност.

Тази промяна дисциплинира наказващия орган – административен ръководител или ВСС, защото го ограничава със срокове за налагане на дисциплинарното наказание. Изключена е възможността, при възбудено дисциплинарно производство наказващият орган да протака произнасянето си, с оглед оказването на неправомерно влияние върху магистрати.

### **Контролни механизми срещу корупцията в органите на съдебната власт**

*14. Сключване на споразумение за сътрудничество и взаимодействие между Комисията за борба с корупцията в съдебната система и Комисията за координация на работата по борбата с корупцията към МС.*

*Срок: Първото тримесечие на 2004г.*

*Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”*

**Мярката е изпълнена.**

На 19 март 2004 г. по време на форум, представящ механизми за противодействия на корупцията в изпълнителната и съдебната власт е сключено споразумение за взаимодействие



Институт  
за развитие на публичната среда

между Комисията за борба с корупцията в съдебната система и Комисията за координация на работата по борбата с корупцията към МС. Споразумението не е съпроводено от план за действие.

*15. Организиране на антикорупционна академия – курсове за обучение на всички новоназначени административни ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт съвместно с Комисията за координация на работата по борбата с корупцията към МС.*

Срок: До края на второто тримесечие на 2005г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”, Национален институт на правосъдието

#### **Мярката е изпълнена**

На 19 май 2004 г. ВСС приема решение, с което одобрява Проекта на програма за провеждане на лятна антикорупционна академия за ръководители от съдебната и изпълнителната власт. За участници в първата учебна сесия на академията ВСС определя шестте новоназначени председатели на Апелативни съдилища, шестте новоназначени апелативни прокурори и четирима представители на следствието, посочени от директора на Националната следствена служба. Според информация, предоставена от Комисията за борба с корупцията в съдебната система, през 2004 г. са проведени две сесии за антикорупционно обучение на новоназначени административни ръководители от съдебната власт и техните заместници. Поради липса на финансиране антикорупционната академия не е развивала дейност през 2005 г. По предложение на Комисията за борба с корупцията в задължителното учебно съдържание на НИП е включено и текущо обучение по антикорупционни техники и практики за магистрати и служебни служители.

*16. Изработване на предложения на Комисията за борба с корупцията в съдебната власт до Комисията за борба с корупцията на Народното събрание за осъществяване на обмен на информация и съвместна дейност чрез сключване на съответно споразумение.*

Срок: Четвъртото тримесечие на 2004г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”

#### **Мярката е изпълнена.**

Споразумението за сътрудничество и взаимодействие е подписано на 3 февруари 2005 г. Документът най - общо регламентира взаимоотношенията между Комисиите по предоставянето



Институт  
за развитие на публичната среда

на данни, оказването на експертна помощ, организирането на съвместни мероприятия и семинари. Споразумението не е съпроводено от конкретна програма за действие, с конкретни ангажименти и срокове, както и с индикатори за измерване на ефективността на съвместните инициативи.

*17. В Програмата за изпълнение на Стратегията за борба с корупцията за 2006 г. е предвидено актуализиране на сключените споразумения за сътрудничество и взаимодействие между Комисията за борба с корупцията в съдебната и система и Комисията за координация на работа по борбата с корупцията към МС.*

Срок: Постоянен

Отговорен орган: Комисия "Борба с корупцията в съдебната система"

На 8 март 2006 г. ВСС одобри текст на споразумение за създаване на Съвет за координация на дейността по борбата с корупцията в Република България между Комисията за борба с корупцията към НС, Комисията по превенция и противодействие на корупцията към МС и Комисията за борба с корупцията към ВСС.

Инициативата за съвместни действия бе компрометирана преди да стартира. Без да има създаден Съвет за координация, на 6 март 2006 г., от негово име бе разпространено съобщение от Пресцентъра на НС, че Координационният съвет е разгледал данни за извършени закононарушения при управлението на АЕЦ "Козлодуй" и за незаконни действия в Еленския балкан, като е взето решение за предаване на материалите по тях на ВКП.

Свързването на името на народен представител с "извършени нарушения по закона за обществените поръчки и прикриване на информация във връзка с извършен финансов одит" предизвика реакция сред политическите сили в парламента и обвинения, че още несъздаден Координационният съвет се използва за политически атаки и разчистване на икономически сметки. Наложил се председателят на Комисията за борба с корупцията към ВСС публично да се разграничи от тези действия, намесващи независимата съдебната власт в политически скандал.

Сключването на споразумения между Комисията за борба с корупцията към ВСС и другите антикорупционни комисии (към МС и Парламента) цели да демонстрира добра воля за взаимодействие между съдебната, законодателната и изпълнителната власт в борбата с корупцията. За да не остане само протоколно това взаимодействие следва да гарантира възможности за: идентифициране на корупционните зони и условията, които ги поражда, с оглед изготвянето на предложения за законодателни мерки, уеднаквяване на съдебна практика,

съсредоточаване на средства и усилия в проблемите сфери. Смисълът на взаимодействието е и в упражняването на обществен контрол, който да гарантира, че подадените от гражданите и институциите сигнали за корупция ще бъдат разгледани с необходимата отговорност и в срок от компетентните органи.

*18. Разработване на проект на споразумение за сътрудничество и взаимодействие между Комисията за борба с корупцията в съдебната система и Сметната палата*

Срок: Третото тримесечие на 2004г.

Отговорен орган: Комисия "Борба с корупцията в съдебната система"

#### **Мярката е изпълнена.**

Споразумението е подписано на 1 декември 2004 г. Предвижда се ВСС да предоставя на Сметната палата информация за корупционно поведение и закононарушения, извършени от служители на Сметната палата при осъществяване на одити в органите на съдебната власт. Сметната палата поема ангажимента да предоставя информация на ВСС за извършени одити, неизпълнение на препоръки от ръководители на одитирани обекти от съдебната система, неосказано съдействие от органи на съдебната власт. Описаните ангажиментите на Сметната палата са всъщност нейно законово задължение.

Като антикорупционна мярка може да се определи постигнатото споразумение, когато има данни за несъответствие в подадени декларации от магистрати "по искане на целия състав на ВСС" Сметната палата да извършва проверки и да уведомява ВСС за резултатите. ВСС не се е възползвал досега от тази възможност.

Резултатите от споразумението, подписано със Сметната палата, не са отчетени в доклада за дейността на Комисията за борба с корупцията за 2005 г.

На 23 май 2006 г. ВСС по предложение на Председателя на ВКС, Председателя на ВАС и Главния Прокурор прие решение членовете на ВСС и административните ръководители и техните заместници до ниво апелативна прокуратура и апелативен съд да подават декларации за: придобитото имущество, вида и размера на получените доходи и на направените разходи по време на заеманите длъжности като магистрат; за притежаваното имущество към момента на постъпване на работа в органите на съдебната власт; за придобитото имущество, вида и размера на получените доходи и направените разходи през годината. В тези декларации трябва да се дава информация и за имуществото, приходите и разходите на съпрузите и децата на магистратите. Подаването на декларациите няма задължителен характер. Достъп до тях ще имат

само членовете на ВСС, по определен от ВСС ред. Прилагането на тази мярка ще даде възможност да се сравняват данните от декларациите, подадени в Сметната палата, и тези подадени във ВСС, и при разминаване да се извършат проверки на декларираните факти и обстоятелства. Така сътрудничеството между ВСС и Сметната палата може да придобие ново значение.

*18. Сключване на споразумение за сътрудничество и взаимодействие между Комисията за борба с корупцията в съдебната система и Висшия адвокатски съвет.*

Срок: Второто тримесечие на 2004г.

Отговорен орган: Комисия "Борба с корупцията в съдебната система"

**Мярката не е изпълнена.**

Подобно споразумение следва да има за цел предотвратяване на корупцията в съдебната система чрез ограничаване на реалното или мнимото посредничество на недобросъвестни адвокати.

*19. Провеждане на семинар по въпросите на етиката в отношенията между магистратите и адвокатите.*

Срок: Второто тримесечие на 2005г.

Отговорен орган: Комисия "Борба с корупцията в съдебната система"

**Мярката е изпълнена**

Семинарът е проведен през ноември 2005 г.

*20. Сключване на споразумения за сътрудничество с неправителствени организации, чиято дейност е насочена към борбата с корупцията*

Срок: Текущ /постоянен/

Отговорен орган: Комисия "Борба с корупцията в съдебната система"

**Мярката не е изпълнена**

Висшият съдебен съвет няма активна и целенасочена политика за сключване на споразумения с неправителствени организации, чиято дейност е насочена към борба с корупцията.

*21. Утвърждаване на примерен модел за сътрудничество между органите на съдебната власт, държавните органи, обществените организации и сдружения в областта на противодействие на корупционните явления на регионално ниво.*

Срок: Първото тримесечие на 2005г.



Институт  
за развитие на публичната среда

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”, ВСС

### **Мярката е изпълнена**

На 12.10.2005 г. ВСС е приел решение, с което препоръчва на ръководителите на звената на съдебната власт на окръжно ниво да сътрудничат с обществените структури за координация на дейността по превенция на престъпността и борба с корупцията. Сътрудничеството може да се изразява в сключване на споразумения за взаимодействие; обмен на информация; организиране на съвместни обучения по антикорупционни практики; съвместни анализи по сигнали за корупционни прояви; внедряване на общи антикорупционни програми и практики в дейността на администрацията и др. Със същото решение ВСС препоръчва това взаимодействие да се осъществява посредством Правила за устройството, задачите и дейността на обществените съвети за координация на дейността по превенцията на престъпността и борбата с корупцията. Тези Правила не са публикувани в сайта на ВСС и няма как заинтересованите граждански структури да се запознаят с модела на взаимодействие, за да се включат в подобни инициативи и да ги популяризират.

Прилагането на препоръчания модел не е анализирано от ВСС. Липсва информация за резултатите от този тип сътрудничество.

*22. Провеждане на анкета сред лицата, които са в непосредствен контакт със съдебните органи на окръжно ниво по въпросите за качеството на съдебната администрация и корупционния риск.*

*Срок: Четвъртото тримесечие на 2004г. за провеждане на анкетите и Първото тримесечие на 2005г. за обобщаване и анализ на резултатите*

*Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”, председателите на окръжните съдилища, ръководителите на окръжните прокуратури и ръководителите на окръжните следствени служби*





Институт  
за развитие на публичната среда

### **Мярката е изпълнена**

В заседание от 21 април 2004 г. ВСС утвърждава съдържанието на анкетен лист, чрез който “ще се изследва дейността на отделните звена на съдебната власт” – окръжен съд, окръжна прокуратура и окръжна следствена служба. Административните ръководители на звената на окръжно ниво са задължени да разгласят анкетата сред гражданите, които контактуват с органите на съдебната власт, и да организират провеждането ѝ, като осигурят условия за предоставяне на анкетните листове и съответно събирането им.

Проучването е реализирано. Попълнени са 946 анкети. Въпреки решението на ВСС Прокуратурата не съдейства и не се включва в проучването. Ръководителите на окръжни прокуратури не изпращат на ВСС нито една анкетна карта. ВСС възлага анализирането и обобщаването на резултатите от анкетата на Съвета за криминологични изследвания към Министъра на правосъдието. Според изготвения и представен пред ВСС анализ от проведеното изследване “не биха могли да бъдат правени категорични изводи за разпространението на корупцията в регионален или институционален план в окръжните съдилища и следствия.”. Резултатите са такива, защото изследването не е представително, автентичността на част от получените карти е съмнителна ( в някои от изпратените карти преобладава един и същ почерк), част от въпросите в анкета не се тълкуват еднозначно и трудно се разбират от гражданите.

Със свое решение от 6 юли 2005 г. ВСС дава положителна оценка на изготвения доклад от проучването. ВСС не е организирал друго проучване за разпространението на корупционни практики в съдебната система.

*23. Въвеждане във всички звена на съдебната власт на пощенски кутии за получаване на сигнали за закононарушения и корупционни практики.*

*Срок: Текущ /постоянен/, но не по късно от третото тримесечие на 2005г.*

*Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”, ВСС*

### **Мярката е изпълнена.**

С решение от 26 октомври 2005г. ВСС одобрява “Правила за създаване на организация за получаване на сигнали от граждани по повод наличие на корупционни действия в органите на съдебната власт – следствие, прокуратура и съд.” Изпълнението на правилата е възложено на административните ръководители в органите на съдебната власт. Със заповед от 30 март 2006 г. на Главния прокурор на Република България е разпоредено във всички прокуратури да се поставят кутии, обозначени с надпис “Сигнали за корупция до Висшия съдебен съвет”, а на





Институт  
за развитие на публичната среда

ръководителите на прокуратурите е наредено всяка седмица, лично да проверяват съдържанието на кутиите и изпращат постъпилите сигнали до Висшия съдебен съвет.

В периода декември 2005 г. – май 2006 г. Комисията за борба с корупцията се е запознала с 19 сигнала, получени чрез кутиите, които е изпратила за разглеждане на компетентните органи.

*В програмата за борба с корупцията за 2006 г. се предвижда : ”Разглеждане и анализ на получените сигнали от пощенските кутии във всичките органи в съдебната власт за закононарушения и корупционни практики.*

Срок: Текущ /постоянен/

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”, ВСС

Комисията за борба с корупцията все още не е представяла пред ВСС информация за предприетите действия по получените сигнали и анализ на резултатите от предприетите проверки по тях от компетентните органи.

*24. Създаване на подкомисии за борба с корупцията в отделните звена на съдебната власт, на които да се възложи обобщаването и анализа на сигналите за закононарушения и корупционни практики.*

Срок: Четвъртото тримесечие на 2005 г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”

#### **Мярката не е изпълнена.**

ВСС не е разглеждал на свое заседание създаването на подкомисии за борба с корупцията в отделните звена на съдебната система. Според източници от ВСС стъпки за създаване на такива подкомисии не са предприемани.

Сигналите, съдържащи твърдения за нарушени или непълнение на служебни задължения от магистрати и за корупционна дейност на магистрати се разглеждат от специализиран отдел - “Инспекторат” при ВКП. Според отчет за дейността на прокуратурата по сигналите за корупция на магистрати, през периода 1999 г.- 2005 г. Инспекторатът на Прокуратурата е разгледал общо 1422 сигнала. 941 от преписките са прекратени поради липса на установени данни за корупционна дейност, нарушение или непълнение на служебни задължения. По общо 322 от проверките не са събрани достатъчно данни за извършено престъпление, но са установени нарушения и са внесени предложения за възбуждане на дисциплинарни производства във ВСС. По искане на Главния прокурор ВСС е снел имунитета



Институт  
за развитие на публичната среда

на 5 –ма магистрати. За 7 години има 5 присъди на магистрати, като при всички изтърпяването на наказанието е отложено. Към датата на отчета на Прокуратурата присъдите не са влезли в сила.

Очевидно е, че антикорупционните усилия в съдебната система не са ефективни. Новият Главен прокурор през март 2006 г. създаде специализиран отдел “ Противодействие на организираната престъпност и корупцията” на пряко негово подчинение. Една от главните задачи на отдела е да води на специален отчет преписките и делата срещу съдии, прокурори и следователи. За последния месец Главният прокурор поиска и ВСС свали имунитетите на трима магистрати.

*25. Водене на общ регистър във ВСС за хода на образованите дисциплинарни и наказателни производства срещу магистрати.*

Срок: Първото тримесечие на 2005г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”

**Мярката е изпълнена.**

На заседание през юни 2005 г. ВСС одобрява проект на регистър на дисциплинарните производства и задължава администрацията на ВСС да поддържа регистъра, както и да съхранява към него копие от документацията по дисциплинарните дела. През септември 2005 г. ВСС одобрява проект на регистър на наказателните производства срещу съдии, прокурори и следователи, като административните ръководители в органите на съдебната власт са задължени да предоставят информация за събитията по регистъра, незабавно след настъпването им.

**Механизми за осигуряване на прозрачност и предвидимост в дейността на съдебните органи и уеднаквяване на съдебната практика**

*26. Утвърждаване на механизъм за установяване на неправилна и противоречива практика на органите на съдебната власт.*

Срок: Първото тримесечие на 2005г.

Отговорен орган: Комисия ”Борба с корупцията в съдебната система”

**Мярката не е изпълнена.**

ВСС не е разглеждал и утвърждавал в свое заседание механизъм за установяване на неправилна и противоречива практика на органите на съдебната власт. Изпълнението на мярката

има важно антикорупционно значение. Уеднаквяването на съдебната практика предотвратява злоупотребата с правомощия от страна на правораздавателните органи.

С решение от 2 февруари 2006 г. ВСС утвърждава минималното съдържание на отчетните доклади на районните, окръжните и апелативните съдилища за 2005. В тези отчети съдилищата следва да посочват и данни, за това дали са обобщавали съдебна практика. Това става чрез попълване на определена графа с “да” или “не” в унифицираната форма на отчет.

*В Програмата за борба в корупцията в съдебната система за 2006г., е конкретизирано, че ВСС следва подготви препоръчително решение до административните ръководители на съдебните органи за действията, които трябва да предприемат, когато установят противоречива съдебна практика.*

*Срокът за изпълнението е 30 септември 2006г.*

Следва да се отбележи, че по повод отправени упреци към съдебната система за промяна на личните данни на криминално проявени лица Комисията за борба с корупцията е инициирала проверка относно прилагането на процесуалния ред за промяна на обстоятелства, подлежащи на гражданска регистрация. На 17 май 2004 г. ВСС препоръчва на органите на съдебната власт да обменят информация с органите на изпълнителната власт и на общинската администрация – съвременно изпращане на призовки по делата, прилагане на преписи от постановените съдебни актове, изграждане на терминална връзка между съдебните органи и органите на местната власт. Инспекторатът към Министерство на правосъдието е извършил тематична проверка относно спазването на процесуалния ред и отправените препоръки от ВСС с оглед установяването на противоречива или неправилна съдебна практика. Резултатите от проверката са изпратени на Министъра на правосъдието, Председателя на ВКС и Главния прокурор, за да направят предложения за тълкувателни решения.

### **Механизми за автоматизирано разпределение на делата по случаен признак**

*27. Разработване на софтуер за безпристрастно разпределение на съдебните дела по случаен признак.*

Срок:

- за въззивното производство - първото тримесечие на 2005 г.
- за първоинстанционното производство – четвъртото тримесечие на 2005 г.

Отговорен орган: Комисия “Научно осигуряване и информационни технологии” към ВСС



Институт  
за развитие на публичната среда

### **Мярката е изпълнена.**

На заседание от 21 септември 2005 г. ВСС одобрява, създадения от администрацията на ВСС програмен продукт за случаен избор на съдия докладчик и разпределение на делата. Със същото решение ВСС препоръчва на съдилищата, които не използват софтуер за случайно разпределение в срок до 30 декември 2005 г. да внедрят програмния продукт. ВСС решава в срок до края на февруари 2006 г. да се направи обсъждане на ефективността на действащите продукти с оглед унифицирането им.

*28. В Програма за 2006 г. се съдържа мярката: “Внедряване на софтуер за случайно разпределение на съдебните дела и преписки.”*

*Срок: До края на 2006г.*

*Отговорна институция: Комисия “Научно осигуряване и информационни техники “*

На заседание от 12 април 2006 г. Висшият съдебен съвет разгледа справка за използването на софтуер за случайно разпределение на делата в съдилищата. Според справката 90% от съдилищата използват принципа на случайно разпределение на делата (на хартия - според поредността на образуване на делата и списъка на съдиите по състави и отделения, изготвен по азбучен ред, или чрез софтуер), 8% не го използват, а 2% от съдилищата не са отговорили. Сред неотговорилите са ВАС и ВКС. Софтуер за случайно разпределение използват 52 съдилища в страната или общо 34%.

На същото заседание ВСС задължи административните ръководители да въведат принципа на случайно разпределение на делата в съдилищата, в които това не е направено.

Разработката на електронна система за случайно разпределение на делата е включена като дейност в проекта на ФАР – Лот 1 “ Разработка и внедряване на система за управление на съдебните дела”. Системата все още не функционира.

Случайното разпределение на делата е антикорупционна мярка с ключово значение, защото ограничава възможността за неправомерно влияние при разглеждането и решаването на делата. След последните промени в Закона за съдебната власт “ Разпределението на делата между съдии, прокурори и следователи се извършва на принципа на случайния подбор и според поредността на постъпването на делата.”.

### **Контрол върху администрирането на документите в звената на съдебната система**

29. *Разработване на конкретни предложения до министъра на правосъдието, председателя на ВКС, председателят на ВАС, главния прокурор и директора на националната следствена служба за усъвършенстване на приетите от тях правила за организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените служби по въпросите за достъпа на служителите до документите в деловодствата и архивите на съда, следствието и прокуратурата, издаването на преписки по направени искания и използването на приложенията към делата други дела и преписки.*

Срок: Второто тримесечие на 2005г.

Отговорен орган: Комисия “Съдебна администрация”, Комисия “Правна политика”, ВСС

**Мярката не е изпълнена.**

30. *Същата мярка е заложена и в Програмата за 2006.*

Срок: Постоянен

Отговорен орган: Комисия “Съдебна администрация”, Комисия “Правна политика”, ВСС

Смисълът на мярката е ограничаването на корупционните практики, свързани с неправомерни действия или бездействия по обработката на съдебни книжа и документи, при връчването на призовки, съобщения и други съдебни книжа и др.

### Достъп до съдебно - административна дейност

31. *Утвърждаване на примерен софтуер за внедряване на деловодна програма относно приемането и движението на делата в съдилищата, прокуратурите и следствените служби.*

Срок: Третото тримесечие на 2005г.

Отговорен орган: Комисия “Съдебна администрация”, Комисия “Научно осигуряване и информационни технологии” към ВСС, ВСС

**Мярката е изпълнена.**

Със свое решение от 2 ноември 2005 г. ВСС приема предложението на Министерство на правосъдието за внедряване на разработените софтуерни продукти за:

- Система за управление на съдебните дела
- Система за управление на работния поток от документи
- Единна регистърна система
- Система за издаване на свидетелства за съдимост.



Институт  
за развитие на публичната среда

Със същото решение е утвърден график за инсталиране на софтуера в апелативните, окръжните, районните съдилища.

*32. В Програма за борба с корупцията в съдебната система през 2006 г. е заложена мярката:*

*“Внедряване на софтуер за регистриране и движение на делата в съдилищата, прокуратурите и следствените служби.”*

Срок: *Постоянен*

Отговорен орган: *Комисия “Научно осигуряване и информационни технологии”, Комисия “Съдебна администрация”, ВСС*

Завършени са финалните и интеграционни тестове на системата, инсталацията е приключена. Предвижда се софтуерът да бъде въведен по места до края на 2006 г.

Изпълнението на мярката е от основополагащо значение за интегрираното управление на съдебната система и провеждането на мониторинг върху нейната ефективност.

Според последните промени в Закона за съдебната власт дейностите по изграждане, внедряване и развитие на системите ще се координират от Министерството на правосъдието. Министърът на правосъдието, съгласувано с ВСС, следва да издаде Наредба за реда за изграждане, внедряване, използване и развитие на автоматизираните информационни системи в съдебната власт.

### **Подбор, професионално развитие и реализиране на дисциплинарна отговорност на съдебните служители**

*33. Утвърждаване на примерни правила за първоначален подбор и периодично атестиране на съдебните служители, съгласувано с Националното сдружение на съдебните служители.*

Срок: *Четвъртото тримесечие на 2005 г.*

Отговорен орган: *Комисия “Съдебна администрация”*

**Мярката е изпълнена.**

В правилника за съдебната администрация в районните, окръжните, военните и апелативните съдилища, Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България, Правилника за организацията и дейността на администрацията на ВАС съдържат правила за първоначален подбор, гарантиращи открита и

прозрачна процедура за наемане на съдебни служители и периодично им атестиране. Следва да се отбележи, че такива правила все още не са въведени за служителите в администрацията на ВСС.

### **Популяризиране в обществото на усилията и действията на съдебната власт за предотвратяване на корупционните явления**

*34. Обобщаване на данните за корупционни прояви на магистрати, съдържащи се в средствата за масова информация и резултатите от предприети от ВСС и неговите помощни органи мерки.*

*Срок: На всяко шестмесечие*

*Отговорен орган: Комисия “Връзки с обществеността”, отдел “Връзки с обществеността и пресцентъра” на ВСС, Комисия “Борба в корупцията в съдебната система.*

#### **Мярката не е изпълнена**

ВСС няма политика да разглежда в заседанията си обобщена информация за изнесените в медиите сигнали за корупционни прояви в съдебната система.

*35. Провеждане на пресконференции, насочени към информиране на обществото за дейността на ВСС за предотвратяване на корупционните явления в съдебната система.*

*Срок: Ежегодно*

*Отговорен орган: Комисия “Връзки с обществеността”, отдел “Връзки с обществеността и пресцентъра” на ВСС, Комисия “Борба в корупцията в съдебната система.*

#### **Мярката не е изпълнена**

Тематични пресконференции, включително и за представяне на усилията за борбата с корупцията не се организират от ВСС.

След всяко заседание на ВСС, представители на Комисията “Връзки с обществеността” информират медиите за взетите решения от ВСС и отговарят на актуални въпроси.

*36. Периодично информиране на обществеността за резултатите от взаимодействието и съвместните инициативи между Комисията за борба с корупцията при ВСС и Комисията за координация на работата по борба с корупцията при МС, Комисията за борба с корупцията Народно събрание, Сметната палата, Висш адвокатски съвет и други обществени организации.*





Институт  
за развитие на публичната среда

Срок: Текущ

Отговорен орган: Комисия “Връзки с обществеността”, отдел “Връзки с обществеността и пресцентъра” на ВСС, Комисия “Борба в корупцията в съдебната система.

### **Мярката не е изпълнена.**

Няма периодично отчитане на резултатите от взаимодействието на ВСС и изброените институции и обществени организации, което да даде възможност да се оцени ефективността на тези усилия.

### **Изводи**

Количественото измерване на изпълнените и неизпълнени мерки не може да даде обективна представа за това доколко ВСС е ефективен в реализацията на антикорупционната Стратегия и Програма, тъй като мерките са от различен порядък и имат различна тежест по отношение на провежданата антикорупционна политика в съдебната система. Например, организирането на семинар, посветен на борбата с корупцията, не може да се сравнява по значение с неприемането на наредба или невъвеждането на софтуер за случайно разпределение на делата.

Качественият анализ на реализацията на мерките изисква да се направи оценка как изпълнението на Програмата допринася за постигане на краткосрочните, средносрочни и дългосрочни приоритети на Стратегията за борба с корупцията в съдебната система.

Сравнението на целите в Стратегията с резултатите от мерките, заложи в Програмата, води до следните изводи:

- Не е постигната прозрачност, отчетност и предвидимост в политиките, свързани с кариерното развитие на магистратите.
- Системата за привличане към дисциплинарна отговорност е неефективна.
- Липсват механизми за контрол върху спазването на правилата за професионална етика, поради което нарушаването им рядко води до търсенето на дисциплинарна отговорност от магистрати.
- Комисията за борба с корупцията към ВСС не разполага с реални правомощия по провеждането на антикорупционна политика в съдебната система. Същото може да се каже за антикорупционните комисии към МС и Парламента, поради което сключените



споразумения за сътрудничество между тях и Комисията за борба с корупцията към ВСС имат по – скоро протоколен характер.

- ВСС не е разработил механизъм за установяване на неправилна и противоречива практика на органите на съдебната власт.
- В повече от половината съдилища не е въведено автоматизираното разпределение на делата между отделните съдии и съдебни състави, по случаен признак.
- Силното изоставане при въвеждането на комуникационни и информационни технологии в съдебната система не дава възможност за нейното интегрирано управление и за вземане на адекватни решения в процеса на реформиране ѝ.
- ВСС не разполага със система за мониторинг на условията и причините, генериращи корупция и не анализира данни за разпространението на корупцията по отделни региони и в отделните органи на съдебната власт.
- Не са развити механизмите за консултиране и взаимодействие между ВСС и структурите на гражданското общество за реализация на мерките за борба с корупцията в съдебната система.
- ВСС няма развита комуникационна политика за популяризиране на мерките, предприети за борба с корупцията в съдебната система.

Гражданският мониторинг установи, че ВСС е направил усилия за въвеждане на ясни правила при провеждането на конкурси за младши магистрати; създаването на регистри на дисциплинарните и наказателни производства; развитието на обучението и квалификацията на магистратите в Националния институт на правосъдието и утвърждаването на статута на съдебните служители.

**Препоръки, свързани с осигуряване на публичност, откритост, отчетност и предвидимост в дейността на ВСС и гарантиране на условия за граждански контрол върху неговата дейност:**

1. ВСС да възстанови правомощията на Комисията за борба с корупцията в съдебната система да извършва проверки на сигнали за корупция, включително и по изнесени в медиите материали, съдържащи твърдения за корупционни практики в органите на съдебната власт.
2. ВСС да приеме Етичен кодекс, който да урежда следните въпроси: избягване, регистриране и разкриване на конфликт на интереси; деклариране на източниците на финансиране на пътувания в чужбина, на средства, получени за командировъчни разходи, получени подаръци - размер и лицата, които са ги дали; непозволено използване на служебно положение; отношения с трети лица, отношения с медиите и др. Да се създаде постоянна Етична комисия към ВСС, която да следи за изпълнението на Етичния кодекс, да разглежда сигнали от граждани и организации за прояви на членове на ВСС, несъвместими с Етичния кодекс, да посредничи при възникнали конфликти, да развива механизми за контрол върху спазването на правилата за професионална етика от съдии, прокурори и следователи.
3. Стенограмите от заседанията на ВСС ( извън точките в дневния ред, които са закрити) да се публикуват в сайта на ВСС.
4. Заседанията на Комисиите към ВСС да бъдат открити за граждани и меди. Дневният им ред да се оповестява предварително в сайта на ВСС.
5. ВСС да се отчита публично веднъж годишно. Отчетът да съдържа информация за: брой заседания; брой и видове решения ( кадрови; свързани с бюджета на съдебната власт; приемане на прогнози, програми и стратегии; приемане на позиции и становища по нормативни актове, дела пред Конституционния съд и др.); предприети инициативи; обобщена практика на ВСС и комисиите, във връзка с провежданата атестационна и кадрова политика; становища по искания на граждански структури и др. Отчетът да се публикува в сайта на ВСС.
6. Всички комисии към ВСС да правят годишни отчети, които да се публикуват в сайта на ВСС.
7. Комисията за борба с корупцията и Комисия “Жалби” към ВСС да изготвят аналитични шестмесечни отчети за разгледаните сигнали и жалби и за резултатите от извършените проверки. Отчетите следва да съдържат анализ на причините и условията, които предизвикват жалби и сигнали, както и предложения за отстраняването на предпоставките, които ги пораждат. Отчетите да се публикуват в сайта на ВСС.

8. ВСС ежегодно да провежда представително проучване за корупционната среда в органите на съдебната власт, за причините и предпоставките, които поражда корупция. Изследването следва да обхваща две съвкупности – гражданите, обслужвани от съдебната система и магистратите и съдебните служители. Целта е ежегодните изследвания да дадат възможност за проследяване на индикатори във времеви план, като по този начин се оценява ефективността на предприетите антикорупционни мерки.
9. Проектите на програмни документи за борба с корупцията в съдебната система да се консултират със заинтересованите професионални и граждански организации.
10. Стратегиите и Програмите за борба с корупцията в съдебната система да се отчитат публично.
11. Към Комисията за борба с корупцията в съдебната система да се създаде Обществен съвет, с участието на неправителствени организации и медии. Целта на Обществения съвет е да гарантира диалог и партньорство между ВСС, гражданското общество и медиите и да осигури по – висока откритост и отчетност в дейността на ВСС.
12. Комисията за борба с корупцията към ВСС и Общественият съвет да обобщят и оценят прилаганите антикорупционни практики в различните органи на съдебната власт, да установят най-ефективните от тях и съвместно с различните донорски програми да ги популяризират, доразвият и утвърдят.
13. Да се осигурят условия за граждански контрол върху атестационната политика на ВСС и дейността на Комисията по предложенията и атестирането, чрез предоставяне на възможност заинтересованите професионални организации да се запознават периодично със случайни извадки от документацията за атестиране.
14. Комисията по предложенията и атестирането да изготвя шестмесечни доклади, представящи обобщение на нейната практика и информация за това колко решения на ВСС, свързани с кадровата политика и атестирането на магистрати, са оспорени пред ВАС; колко са отменени и защо; колко са влезли в сила и др. Докладите да се публикуват в сайта на ВСС.
15. При провеждането на конкурсите за назначаване на магистрати да се въведат механизми, които да допускат възможността гражданските структури и медиите да наблюдават пряко тяхното провеждане.



Институт  
за развитие на публичната среда

16. За назначаване на пост административен ръководител в съда, прокуратурата, следствието да се въведе изискване за наличие на специализиран стаж като съдия, следовател, прокурор. Позициите да се оповестяват публично и да се заемат след открита конкурсна процедура.
17. Кандидатите за административни ръководители и техни заместници да се изслушват от ВСС преди провеждане на гласуване за назначаването им.

### **Резултати от медийен мониторинг върху отразяването на дейността на ВСС и борбата с корупцията в съдебната система**

Обект на медийния мониторинг са всекидневниците “Дневник”, “24 часа”, “Труд”, “Сега”, “Новинар”, “Стандарт” и “Монитор”, седмичниците “168 часа”, “Политика” и “Капитал” и електронните издания Mediapool и Vsekiden. Изследвани са публикациите, свързани с Висшия съдебен съвет и дейността му. Приоритетно внимание е обърнато на антикорупционната му практика.

Мониторингът не претендира за количествена всеобхватност – може да има публикации, които не са регистрирани. Посочените издания са изследвани през половингодишен период – от 9 ноември 2005 г. до 9 май 2006 г.

За целта беше подготвена анкетна карта, чрез която се “пресеяха” публикациите. Основните критерии, на които бе обърнато внимание са:

- какъв е източникът на информацията, използвана в публикацията;
- какъв е жанрът ѝ и каква оценка дава;
- публикувано ли е опровержение на информацията.

**Основни теми, върху които е съсредоточен медийният мониторинг:**

1. Сблъсъци в съдебната система
2. Сблъсъци във ВСС
3. Кадрова политика и кариерно развитие – назначаване, повишаване в ранг и длъжност, несменяемост, атестиране. Дисциплинарни и наказателни производства срещу магистрати.
4. Прояви на корупция на магистрати и съдебни служители
5. Доклади с обобщени данни за корупцията в съдебната система
6. Взаимодействие между трите комисии за борба с корупцията (към Министерски съвет, НС и ВСС)
7. Пощенски кутии за сигнали за корупция
8. Програма за борба с корупцията в съдебната система
9. Данни от проучвания на общественото мнение за корупция в съдебната система
10. Бюджет на съдебната система
11. Публични позиции на магистрати от ВСС по отношение на корупцията в съдебната система
12. Доклади на ЕС – мониторингови и от партньорски проверки
13. Други теми

**В хода на мониторинга бяха изследвани над 240 публикации.**

**За да се очертае по-ясна и плътна картина на медийното отразяване публикациите са групирани не по издания, а по теми.**

През изследвания период избухнаха няколко сериозни скандали, свързани по един или друг начин с ВСС:

- Назначенията с връзки;
- Подслушването на варненския адвокат Олег Атанасов и твърденията на прокуратурата за разкрита схема за договорено правосъдие (всъщност този скандал “избухна” няколко дни преди официалния старт на мониторинга, но сме го включили от гледна точка на симптоматичността му);
- Джипът BMW, ползван от СГС след решение на ВСС;
- Компроматната война между Главния прокурор Никола Филчев и Председателя на Върховния касационен съд Иван Григоров;
- Операция “Чисти ръце” в съдебната система.

Мониторингът акцентира върху случаите на заловени с подкуп магистрати, върху дисциплинарни наказания, налагани от ВСС и кадруването.

В отразяването и на ВСС медиите се водят от азбучното правило, че “добрата новина не е новина”, или иначе казано: “if it bleeds it leads”. В изследваните публикации няма отразяване на добра практика, установена в органите на съдебната система.

**Най-големият скандал, разтърсил системата през изследвания период, който сигурно ще остане и като един от грандиозните скандали въобще в съдебната власт, е развихрилата се компроматна война между главния прокурор Никола Филчев и председателя на ВКС Иван Григоров.** Скандалът избухна по време на заседание на ВСС на 15 февруари. Тогава прокурорите в съвета с изключение на Филчев внасят искане за наказание на Григоров и справка от МВР, която го уличава в корупция. Същият следобят от кабинета на председателя на ВКС разпространиха следното съобщение:

“ На заседанието на Висшия съдебен съвет, проведено на 16 ноември 2005 г., лицето Филчев предложи на председателя на Върховния касационен съд да се запознае с материали, които според Филчев “съдържат данни за корупция от страна на председателя на ВКС Иван Григоров”.

Пред ВСС председателят Григоров категорично отказа да се занимава с доноси и клевети на Филчев и поиска, ако такива данни съществуват, те да бъдат предоставени на ВСС – единствената институция, която по конституция има право да разследва магистрати. Вместо да бъдат предоставени на ВСС Филчев е изпратил въпросните материали до Президента на републиката Георги Първанов, който е отказал да се занимава с доноси и незабавно ги е върнал на прокуратурата. След този неуспешен опит за компромат Филчев се опитал да повтори атаката и изпратил материалите на Председателя на Народното събрание Георги Пирински, който също отказал да се занимава с тях и ги върнал на прокуратурата.

Председателят на ВКС притежава много преди 16 ноември 2005 тези материали, в които има данни, че трима прокурори от Върховната касационна прокуратура са извършили престъпления по служба.

Към днешна дата Филчев и обкръжението му са силно притеснени от идеята на ВКС, която получи подкрепа от всички ръководители на звена в съдебната власт, да се извърши



Институт  
за развитие на публичната среда

проверка на доходите и имуществото на висшите магистрати за евентуална корупция. Това обяснява днешната компроматна истерия.

Има и едно по-важно обяснение за поведението на Филчев – тежкото му психиатрично заболяване (параноя), констатирано от лекарски екип на Медицинска академия – “Психиатрична клиника” IV километър, още през 1986 г. (виж приложението).

Председателят Григоров и ръководството на ВКС се отнасят с разбиране и човещина към проблемите на един тежко болен човек.”. В прикачен файл към съобщението бе и въпросната епикриза. По-късно подписаният под епикризата професор обяви, че тя е фалшива. Проверка на прокуратурата го потвърди.

Медиите естествено “гръмнаха”. Всяка със своята гледна точка и акцент. При някои водеща е епикризата, а при други сигналът за корупция. При всички обаче оценката на ставащото е отрицателна.

15 февруари 2006 г. – Mediapool – “Филчев обвини в корупция Григоров, а той му извади “жълта книжка”. Източник е заседанието на ВСС и съобщението на ВКС. Mediapool публикуват и епикризата. Цитиран е и министър Петканов, който обяснява след заседанието, че от прокуратурата си разчистват бюрата.

16 февруари 2006 г. – Стандарт – “Нова война между Филчев и Григоров”. И обяснението - “Главният прокурор включи шефа на ВКС в списъка на корумпираните магистрати”.

16 февруари 2006 г. – Труд – “Съдия № 1 с досие за корупция”. Темата започва от първа страница и продължава на 3, 4 и 5. Един от акцентите е “Григоров атакува с фалшива епикриза”. “Труд” разказва справката на прокуратурата под заглавие “В какво обвиняват Григоров” : “подозрения, че е уреждал дела”, “бизнесмен, свързан с Чорни, му плащал джи ес ем-а”, “влизал в несвойствени взаимоотношения”, “съпругата направила неравностойна замяна със Столичната община”, “не прекратил договор с банка”. От подробностите, с които е разказана секретната справка, става ясно, че изданието разполага с нея. Темата този ден е завършена с коментар, озаглавен “Резил”.



Институт  
за развитие на публичната среда

16 февруари 2006 г. – Новинар – “Обвиняват Иван Григоров за нерагламентирани връзки”. Съобщава се и за “внесено искане Григоров да бъде отстранен от поста”. Публикацията, подписана от Христина Емилова, съобщава още, че “за корупция се разследват още 11 души по 9 дела”. Данните са от отчет на ВКП. Подробности не са изнесени.

16 февруари 2006 г. – Монитор – “Филчев бил куку”. На темата са отделени първа, втора и трета стр. Обяснението към заглавието е: “ВКС пусна документ с диагноза психопат, параноик и садомазо”. Публикува се фасимиле от епикризата. Само бегло се споменава за сигнала за корупция срещу Григоров.

16 февруари 2006 г. – Дневник – “Магистратите сигурно са полудели” с акцент “прокурорите във ВСС внасят сигнал, който съдържа данни за корупция срещу Григоров”. Обяснява се епикризата. Разказан е и сигналът.

16 февруари 2006 г. – Сега – “Филчев и Григоров в бой последен”. С обяснението, че “главният прокурор и шефът на ВКС си размениха обвинения в корупция и психично заболяване. И тук източник са заседанието на ВСС и съобщението от кабинета на Григоров.

16 февруари 2006 г. – Стандарт – “Нова война между Филчев и Григоров”. Акцентът е върху: “Главният прокурор включи шефа на ВКС в списъка с корумпираните магистрати”.

16 февруари 2006 г. – Mediarool – “Григоров призна отговорността си за zlepоставянето на съдебната власт”, “шефът на ВКС поиска ВСС да изясни конфликта, политиците са пас”

16 февруари 2006 г. – Vsekiden – “Григоров ще се извини на Филчев, ако епикризата му е фалшива”, “психиатърът твърди, че документът е подхвърлен”. Източник са изказвания на двамата.

17 февруари 2006 г. – 168 часа – коментар, озаглавен “Куку криза”



17 февруари 2006 г. – Сега – Темата започва от първа страница – “Властта се сниши пред съдебния скандал”. Вестникът пише още: “Политиците и магистратите признаха, че войната между Филчев и Григоров уронва престижа на системата, но не посмяха да поискат наказания”. Изданието се позовава на търсени коментари от политици и магистрати. На вътрешните страници темата продължава - “Григоров ще се изяснява с ВСС, след като Филчев си тръгне”. Вестникът съобщава, че “още през ноември 2005 г. висшите магистрати са знаели, че главният прокурор има сигнали за корупция срещу шефа на ВКС”. Пише още, че “ВКС разпространи и стенограма от ВСС от 16.11.2005 г.”, когато на закрито заседание Филчев за първи път съобщава пред съвета, че има данни за корупция срещу Григоров. Описани са и обвиненията срещу Григоров. Има и коментар в рубриката “Наблюдател” под заглавие “Позор”. “Тежко и горко на държавата, в която шефът на ВКС и главният прокурор, вместо да обединят усилията си срещу престъпността, се замерят с компромати”

17 февруари 2006 г. – Монитор – отново тръгва от първа страница и се пренася на втора. Заглавието този път е: “На IV километър няма документ за Филчев”. Това е установила проверка на вестника. От публикацията става ясно още, че “Григоров готов да понесе отговорността след проверка на документа”.

17 февруари 2006 г. – 24 часа – На продължението на скандала е отделена цяла страница. Водещото заглавие в нея е: “Филчев към репортер: Сестро, не си губи времето”. Цитирани са Григоров, който обещава: “Ще се извиня, ако епикризата е фалшива”, К. Пенчев: “Скандалът ни вреди пред ЕС”, Б. Велчев: “Притеснен съм, дано запазим достойнството на магистратите”, Николай Марков, говорител на Филчев: “Не сме измислили сигналите, прати ги МВР”. И тук има коментар на скандала: “Грозното лице на Темида”, в който се казва, че “компроматната война на Филчев и Григоров е обида за българския гражданин”.

17 февруари 2006 г. – Труд – отново отделя много място на темата – 1, 2, 3 и 4 стр. Водещото заглавие “Григоров мълчи за оставка”. И тук са цитирани Борис Велчев: “Скандалът е срам за системата”, шефът на Съюза на съдиите в България Нели Куцкова: “Омерзена съм”, столичният кмет Бойко Борисов: “Ако сериозните хора не се заемат с разпратата, ще настане криза за държававността”, Григоров: “Оказах се наивник, нося си последиците”. Темата е продължена с



Институт  
за развитие на публичната среда

интервю със социолога Андрей Райчев, който твърди, че “на мястото на съдия № 1 дворяните си слагат край на живота” и с анализ “Параноична корупция”.

17 февруари 2006 г. – Vsekiden – информация с източник съобщение на ВКП: “Филчев нарочно компрометира Григоров в края на мандата му”. Става ясно, че обвинителят оставя случая на Борис Велчев

17 февруари 2006 г. – Дневник – ВСС ще е арбитър в конфликта Филчев – Григоров”. Източник е съобщението на ВКС, че Григоров ще поиска извънредно заседание на съвета на 23 февруари, часове след встъпването в длъжност на Б. Велчев. Изданието препечатва и интервю на Григоров, дадено за БНТ под заглавие: “Филчев е в паника, че от следващата сряда е г-н Никой”. В него Григоров твърди за главния прокурор, че “той е един корумпиран страхливец”.

17 февруари 2006 г. – Новинар – “Григоров разработван в операция “Каракуда”. Изданието цитира източник от МВР и разказва справката срещу Григоров: “мизата за върнато дело била до 23 000 лв.”. Цитират се и изказване на Григоров: “Ако съм сбъркал, ще се извиня” и изявление на пресцентъра на ВКП: заместникът на Филчев ще гледа доклада. Темата е завършена с коментар: “Вмирисаната двуглава риба”.

17 февруари 2006 г. – Стандарт – “ВСС решава спора Филчев – Григоров”. И тук: “Шефът на ВКС поиска магистратите да се съберат извънредно, за да кажат кой крив, кой прав. И тук се препечатват интервюта на Григоров, дадени за Нова ТВ и БНР: “главният прокурор ме атакува с доноси”, “Филчев искаше да се пазарим”, “ще се извиня, ако епикризата е фалшива”.

18 февруари 2006 г. – Капитал – коментар – “Висши магистрати – низши страсти”. Съобщава се, че Григоров иска извънредно заседание на ВСС с цел “изясняване истината за конфликта” между него и Филчев. И тук е разказана цялата история и закритото заседание на ВСС на 16.11.2005 г.



Институт  
за развитие на публичната среда

18 февруари 2006 г. – Сега – “ВСС посреща новия главен прокурор със съдебен скандал”. Източник е интервю на вестника с Константин Пенчев, озаглавено: “Не можем повече да мълчим за скандала”

18 февруари 2006 г. – Труд – публикувани са части от стенограмата от закритото заседание на 16.11.2005 г. Има и дописка: “Брюксел: Отвратително!”, в която се цитират мнения на еврочиновници за скандала. Има и коментар на Богомил Бонев: “Дело на мизерници около Костов?”

18 февруари 2006 г. – Политика – “Епикриза във вентилатора” – публикува се “какво си говориха Иван Григоров и Никола Филчев на заседанието на ВСС на 16.11.2005 г.” Прави се извод, че “замерянето с компромати между шефа на ВКС и главния прокурор взриви устоите на българското правосъдие”.

20 февруари 2006 г. – Mediarool – Интервю с адвокат Йонко Грозев от БХК: “компроматният скандал разби опитите за омаловажаване на проблемите в съдебната власт”, “Трябва да се въведе някакъв политически контрол върху прокуратурата”.

20 февруари 2006 г. – Сега – “Иван Григоров обеща още скандални разкрития”. Цитиран е шефът на ВКС, който обяснява, че ще ги внесе на извънредното заседание на ВСС на 23 февруари.

20 февруари 2006 г. – Дневник – публикуват интервюто на Никола Филчев, дадено за “На 4 очи” на Нова ТВ, в което той говори за скандала и обяснява, че в него няма личен конфликт. Обяснява още, че внасянето на данните във ВСС е закъсняло, защото: “трябваше още веднъж да проверим фактите, преди да го сложим на масата. И, второ, искам този въпрос да се решава без мен. Аз напускам. Това впрочем иска и г-н Григоров, а, от друга страна, смятам, че при тази медийно създадена представа за някакво напрежение и личен конфликт е по-добре да се решава без мен. Това е длъжен да направи и всеки, който е упрекван в предубеденост. Смята се, че аз съм предубеден, нали така? Ако аз исках да започне процедура за отстраняването на Григоров, щях да се подпиша и аз и при пет души тя започва. Ако аз исках да участвам в обсъждането на



Институт  
за развитие на публичната среда

този въпрос и да оказвам влияние върху вземането на решение, щях да поставя въпроса по-рано.”

21 февруари 2006 г. – Сега – “Прокуратурата заплаши Григорор с 2 години затвор”. Цитира се проверка, наредена от ВКП и извършена от Софийската военноокръжна прокуратура, която е показала, че епикризата е фалшива и има данни за извършено престъпление по чл. 316 от НК. Акцентирано е върху това, че “хората на Филчев не казват ще образуват ли дело срещу Григоров”.

21 февруари 2006 г. – Новинар – “Прокуратурата – Григоров е извършил престъпление” – източник е завършилата проверка на Софийската военноокръжната прокуратура на епикризата.

21 февруари 2006 г. – 24 часа – “Прокуратори: “Съд за Григоров, дал е фалшива епикриза” и акцент “Шефът на ВКС се извинява на Филчев, когато го няма”. Цитира си е интервю на депутата Станимир Илчев пред Би Ти Ви. Избраното от изданието заглавие е “С ментето прецакали съдията за президент”.

21 февруари 2006 г. – Vsekiden – “Новият главен прокурор няма да иска имунитета на Григоров”, “Велчев определи скандала като част от миналото”. Източник на дописката е интервю с Велчев за “Коритаров лайв”.

21 февруари 2006 г. – Mediarool – “Борис Велчев оневини Григоров за експертизата на Филчев и БСП за “Петролгейт”. Като цитира интервю на Велчев за Нова ТВ, изданието пише още, че Велчев “реанимира идеята на президента за независима служба за борба с корупцията” и нарича конфликта “плод на лични емоции”.

22 февруари 2006 г. – Сега – “Новият главен прокурор няма да иска имунитета на Григоров”. Цитира се изказването на Велчев пред Нова ТВ. Изданието прави извода, че Велчев “даде знак, че ще се опита да потуши конфликта”.



Институт  
за развитие на публичната среда

22 февруари 2006 г. – Mediapool – “ВСС ще обсъди на закрито заседание скандала Филчев – Григоров”. Източник е заседанието на съвета, по време на което е взето това решение. В публикацията се обяснява, че: ” Заседанието ще е закрито по настояване на правосъдния министър Георги Петканов, който видя “заплаха за държавността” във възможността Григоров да се защити публично от нападките.

По думите на министъра “ситуацията е много напрегната”, а и ще бъдат разглеждани въпроси, които имат конфиденциален характер. Самият Григоров настояваше заседанието да е открито за медиите.”

22 февруари 2006 г. – Vsekiden – поставя се същият акцент – “Съдебният съвет ще разгледа тайно драмата Филчев – Григоров”

23 февруари 2006 г. – Труд – отново отделя много място на скандала и той е темата на броя. Тръгва от чело на първа страница: “Събират кураж за оставката на съдия № 1”. Поставен е и акцент върху “засекретиха скандала Филчев – Григоров” с коментар “От какво ви е страх, господа магистрати?”. Поместено е интервю с К. Пенчев: “Гласувах за публичност”. Вестникът прави предположения за възможните развръзки. Цитира и агенция Ройтерс, според която “Велчев почва операция “Чисти ръце”. Агенцията се позовава на интервю с него.

23 февруари 2006 г. – 24 часа – “Засекретиха скандала “Григоров – Филчев”

23 февруари 2006 г. – Дневник – “ВСС покри мегаскандала в съдебната власт”. Има и коментар: “Всичко вони, а те – “Пролет”. “Пролет” е името на картината, подарена на Филчев от ВСС на последното заседание, на което той присъства.

24 февруари 2006 г. – Vsekiden – “Липсват 200 страници от разработката срещу Григоров”. Източник е пресконференция, дадена от Григоров. От публикацията става ясно още, че “висшият магистрат има още документи за Филчев”.

24 февруари 2006 г. – Mediapool – “Григоров – Излязох глупак с експертизата на Филчев”. Източник е същият брифинг. Изданието пише още, че Григоров “освен фалшивия документ



Институт  
за развитие на публичната среда

имал и истински, но нямало да го вади”. Описани са и обвиненията му, че “прокуратурата укрила документи”.

24 февруари 2006 г. – Сега – “ВСС оневини Григоров и покри съдебния скандал”. Източник за публикация е извънредното заседание на ВСС. В нея става ясно, че “Григоров се размина с извинение”, а “ВСС даде негативна оценка на действията му”.

24 февруари 2006 г. – Труд – “Съдебният съвет напълно оневини Григоров”. Изданието пише че по време на извънредното заседание на съвета “не питали съдия № 1 откъде има фалшивата епикриза, защото нямало да им каже”.

24 февруари 2006 г. – Монитор – анализ “Страданията на грешната Темида”. Акцентите в него са: “случката с невярната епикриза, като демонстрация на правен и институционален nihilism, показва колко непредсказуема може да е съдебната власт в сегашното си състояние” и “тя е в тежка морална и кадрова криза, превърнала се е в “болния човек” на нашата държавна система, независимо от положените усилия през последните години.

24 февруари 2006 г. – 24 часа – “Иван Григоров е невинен решиха висши магистрати”

24 февруари 2006 г. – Дневник – “Голямото замазване”, акцентира се върху това, че “ВСС замаза скандала Филчев – Григоров при пълно затъмнение”

25 февруари 2006 г. – Политика – “Компромат и интереси” – анализ, в който се твърди, че “от войната Филчев – Григоров спечелиха само медиите, загуби обществото”, а скандалът се “отразява негативно върху авторитета на цялата съдебна система”.

25 февруари 2006 г. – Труд – Темата на броя отново е посветена на скандала – “Глас народен: Григоров се орезили”. Заключение се прави от обаждания на читатели в редакцията на вестника. Цитират се още съдия № 1: “Излязох глупак, но се извиних”, Хелмут Палдар – инспектор в баварското Министерство на правосъдието: “В Германия щеше да има процес”.



Институт  
за развитие на публичната среда

Вестникът публикува и интервю с Нели Куцкова под аглавие: “Без кураж няма правосъдие”. Има и коментар за действията на ВСС: “Направихте съда излишен. От учтивост”.

25 февруари 2006 г. – Сега – “Григоров продължи с атаката срещу бившия главен прокурор”. Цитира се Григоров, според когото “прокуратурата не дала на ВСС всички материали”. На първа страница е поместен и коментар на главния редактор, който дава отрицателна оценка на скандала: “Респект и за магистратите”.

25 февруари 2006 г. – Дневник – “Григоров: липсват 236 страници от разработката на МВР за корупцията от 2004”. Шефът на ВКС казва още: “За епикризата едно извинение от моя страна е повече от достатъчно”. Източник е изказване на Григоров.

25 февруари 2006 г. – Новинар – акцентът тук е от изказването на Григоров : “Григоров щял да си извини на “лицето Филчев”, някога”. И от тази публикация става ясно, че според Григоров “липсват страници от разработката срещу него”.

Така 10 дни след избухването си и интензивно отразяване през това време, скандалът Филчев – Григоров “умира” за медиите. Свързани с него публикации се появяват едва в началото на март. Провокирани са от решение на ВСС.

8 март 2006 г. – Mediarool – “ВСС забрани изнасянето на секретни протоколи заради скандала Филчев – Григоров”.

9 март 2006 г. – Сега – “ВСС затегна контрола върху информацията”

**Придобилата популярност операция “Чисти ръце” в съдебната власт, заслужи вниманието на медиите.** Публикациите по темата продължават с различна интензивност и след края на мониторинговия период. За “Чисти ръце” има както информационни, така и аналитични материали. Преобладаващата част във всички жанрове обаче е с отрицателна оценка.

Под знаменател “Чисти ръце” са регистрирани 15 публикации.





Институт  
за развитие на публичната среда

12 февруари 2006 г. – Mediarool – “Комисия към главния прокурор ще разследва магистратски имунитети”. Източник е изказване на Иван Григоров пред БНР. Освен всичко друго в нея се цитира Григоров, който твърди, че “зам. главен прокурор е закупил държавно имущество в луксозна кооперация на цена пет пъти по-ниска от допустимата за такова жилище”. Не се споменават имена или други подробности.

13 февруари 2006 г. – Монитор – “Операция “Чисти ръце” тръгва в съдебната власт”. И тук източник е същото интервю на Григоров пред БНР. Обяснява се, че ще се проверяват имотите на шефовете от системата и семействата им.

13 февруари 2006 г. – 24 часа – “Разследват имоти на висшите магистрати” – с източник изказването на Григоров. Различното в материала е изречението, че “според запознати целта на проверката е да се освободят шефовете в прокуратурата, приближени на Фирчев, които по закон имат 5 г. мандат”.

1 март 2006 г. – Сега – интервю в приложението “Законът” с ръководителя на Софийската градска прокуратура Бойко Найденов, озаглавено: “Закъсняхме с операция “Чисти ръце” в съдебната система”. “Всеизвестно е какви са заплатите на магистратите. А в един момент се вижда, че някои от нас живеят богато, не се съобразяват с разходите си. Това дразни и обижда останалите, които разчитат само на заплатата си. Затова мисля, че всички подкрепят тази проверка”, коментира Найденов.

След това има медийно затишие по темата чак до началото на месец май, когато от ВКС съобщават, че Иван Григоров, Константин Пенчев и Борис Велчев ще поискат извънредно заседание на ВСС, за да се обсъдят и приемат декларации за имотното състояние на магистратите на ръководни длъжности до апелативно ниво и членовете на ВСС. Ето го и самото съобщение (публикуваме го, за да стане ясна тържествеността му, която може да се сравни с “краха” на идеята на следващия ден): “На утрешното редовно заседание на Висшия съдебен съвет ръководителите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главният прокурор ще направят искане за извънредно заседание на ВСС същия ден от 13.00 часа



Институт  
за развитие на публичната среда

в конферентната зала на Съдебната палата за обсъждане и приемане на решение за деклариране на пълното имуществено състояние на членовете на ВСС и магистратите на ръководни постове. Извънредното заседание ще бъде открито за журналисти. След приключването му председателят на ВКС, председателят на ВАС и главният прокурор ще дадат кратка пресконференция.”

Този път темата подхваща “Сега”.

3 май 2006 г. – Сега - “Съдебният елит притиснат от операция “Чисти ръце”. Борис Велчев, Иван Григоров и Константин Пенчев обявяват акция за деклариране на имуществото. Материалът се позовава на съобщението на ВКС за извънредното заседание.

След заседанието се включват и останалите издания. Източникът на материалите са дебатите на членовете на ВСС по време на заседанието и пресконференцията след него:

3 май 2006 г. - Vsekiden – “И висшите магистрати крият богатството си”. Обяснява се, че декларациите за имуществото ще са доброволни.

3 май 2006 г. – Mediapool – “ВСС прие “по принцип” доброволния и таен магистратски отчет за пред Брюксел”. Отражено е и мнението на председателя на Пловдивския апелативен съд и член на ВСС Радка Петрова, че декларациите са “демагогия”.

4 май 2006 г. – Сега – “Операция “Чисти ръце” – демагогия за пред Брюксел”. От материала става ясно, че декларациите ще се попълват доброволно и няма да се разгласяват. Темата е продължена и с коментар в рубриката “Наблюдател”, озаглавен “Операция чисто замазване”. Тезата е, че “в съдебната система операция “Чисти ръце” може да се изразява само в едно – арести, съд и присъди срещу подкупни съдии, прокурори и следователи. Всичко останало е прах в очите и на българите, и на Брюксел.”



Институт  
за развитие на публичната среда

4 май 2006 г. – Дневник – дописка “Почти “Чисти ръце” в съдебната власт”. И тук има коментар още същия ден – “Последните 5 минути”, в който се говори, че в България има “нагон да показваме по по-оптимистичен начин проблемите, вместо да работим изобщо да ги няма”.

4 май 2006 г. – Труд – “Таен другарски съд за корумпираните магистрати”

4 май 2006 г. – 24 часа – “Засекретиха имоти и пари на магистрати”. Акцент в дописката е, че “декларациите ще се докладват на закрито заседание на ВСС и няма да се публикуват”.

4 май 2006 г. – Монитор – “Провал на операция “Чисти ръце” в съдебната власт”. Акцентите и тук са, че декларациите ще са “по желание” и ще са секретни. Отбелязва се, че “идеите на Григоров и Велчев са претърпели огромна промяна”. Изданието продължава отрицателната си оценка за събитието с коментара “Чисти ръце” по български”.

Единствен от всички издания този ден “Стандарт” поставя положителен акцент върху ставащото:

4 май 2006 г. – Стандарт – “Висши магистрати казват доходите си”. Акцентът е поставен върху “Не ни е страх да ни гледат под лупа, категорични са членовете на ВСС”. Има и блиц-интервюта с Константин Пенчев, който обяснява, че с декларациите “даваме положителен сигнал към Брюксел и гласувалата против Радка Петрова: “Няма кой да прави проверки”.

Темата е продължена и през следващите дни, но вече предимно като интервюта и аналитични текстове. Прави впечатление, че председателят на ВАС е или единственият, който се е наел да вземе отношение по темата като даде интервю, или е единственият потърсен за становище.

5 май 2006 г. – 24 часа – интервю с Константин Пенчев: “Вече има притеснени магистрати”. Председателят на ВАС казва още, че “ще създадем среда, която да изхвърли корумпираните”.



Институт  
за развитие на публичната среда

5 май 2006 г. – Труд – интервюто и тук е с К. Пенчев: “Броим черните овце сред магистратите”. “Трябва да си оправим нашата къща и да пометем вътрешния двор. От 15 години членовете на ВСС се бият и карат, условно казано. Но навън сме “прекрасни” и каже ли някой, че в съдебната власт има корупция, ние викаме: “Я, колко са корумпирани депутатите и министрите”. Така я докарахме дотук”, обяснява ситуацията Пенчев. И тук е обяснил, че е видял “лица на смутени магистрати”.

8 май 2006 г. – Сега – информационен материал – “Магистрати могат да бъдат освободени, ако крият имоти”. Източник на статията е изказване на К. Пенчев пред БНР във връзка с декларациите. Мотивът за освобождаването ще е “уронване престижа на съдебната власт”.

9 май 2006 г. – Новинар – коментар “Мръсните магистратски ръце”. “Така един опит да се пробие обръча от корупция във висшите етажи на съдебната власт е на път да се обезсмисли, а Брюксел да затвърди убеждението, че има нещо много гнило в магистратските ни среди”, прави извод авторката.

### **Кадровата политика на ВСС е тема, която медиите неизменно следят.**

Обяснимо е, че е обърнато внимание преди всичко на назначенията и повишенията, направени на ръба на морала. В този раздел сме включили всички публикации, свързани с назначения и наказания на магистрати. През цялото време се говори за назначенията без конкурси и за очакваните промени в ЗСВ, които да прекратят тази практика.

По време на разглеждания период, избухнаха два скандала, свързани с кадровата политика на съвета. Първо през декември 92-а съдии пратиha писмо до ВСС против някои “трудно защитими” кадрови решения. Писмото последва назначението на Асен Воденичаров, син на проф. Воденичаров от съвета за съдия в Софийския градски съд. Синът има по-малко от година стаж като районен съдия. Вторият скандал е от началото на май. Тогава срещу решенията на ВСС възроптаха младшите съдии, обучаващи се в момента в НИП. Повод за недоволството им стана преназначаването на младши следовател от Стара Загора за младши съдия в СГС. Според тях, така се заобикалят конкурсите.



Институт  
за развитие на публичната среда

9 ноември 2005 г. – Сега – “Синът на шефката на тотото – следовател по изключение”. Без изискуемия 2-годишен юридически стаж Делян Пеевски е станал следовател в Столичната следствена служба. Като източник са цитирани членове на ВСС и протоколите от заседанията му.

10 ноември 2005 г. – Сега – коментар в рубриката “Наблюдател” – “В съдебната система – само с конкурс”. Тезата е, че “така ще се разсеят поне малко съмненията за лобиране и нездрави интереси”.

10 ноември 2005 г. – Труд – “Прокуратурата поема 500 следователи”. Източник е заседанието на ВСС.

14 ноември 2005 г. – Сега – “Съдиите са против назначенията без конкурс”. Източник е общото събрание на Съюза на съдиите в България.

21 ноември 2005 г. – Сега – анализ в “Наблюдател” – “Чудаци в тоги” – Тезата е, че “магистрати, които отварят чакри, четат молитви и с години не ходят на работа, поставят на дневен ред нуждата от психотестове на входа на съдебната власт и от бързо дисциплинарно производство”. Обясняват се няколко от последните случаи, преминали през ВСС.

24 ноември 2005 г. – Дневник – “Спират роднинските назначения на магистрати”. Източник на публикацията са предвижданите поправки в ЗСВ, написани от кабинета. В материала се припомнят назначенията без конкурс на дъщерите на Явор Зартов и Славчо Кържев и синовете на Ал. Воденичаров и Ирена Кръстева.

28 ноември 2005 г. – Труд – “Променят съдебния закон – в правосъдието ще се назначава само с конкурс”. Разказва се проектът за промени в ЗСВ.

29 ноември 2005 г. – Сега – “Филчев иска повишение за прокурор, свързан със Самоковецата”. Източник е дневният ред за заседанието на ВСС, който се публикува ден по-рано в сайта на съвета. “Главният прокурор Никола Филчев иска повишение за прокурора Иван Петров, около



Институт  
за развитие на публичната среда

когото преди две години избухна скандал за връзки с покойния вече Константин Димитров-Самоковеца, разработван от МВР за контрабанда”, пише изданието. От дописката става ясно още, че “ВСС за втори път ще разгледа предложение на Филчев бившият шеф на градската прокуратура Нестор Несторов да бъде повишен във върховна”. Споменава се и предстоящото издигане на Асен Воденичаров.

29 ноември 2005 г. – 24 часа - “Филчев повишава наказан прокурор”. Източник е дневният ред за заседанието на ВСС. Обяснен е случаят с Нестор Несторов. Става ясно още, че за повишение е предложен и Иван Петров от столичната апелативна прокуратура. Споменат е и синът на Ал. Воденичаров.

30 ноември 2005 г. – Mediapool – “Съмнения за връзкарско повишение предизвика спор във ВСС”. Информацията е с източник заседанието на съвета. Става въпрос за назначаването на Асен Воденичаров в СГС. Изданието пише, че “баща му Александър Воденичаров е декан на Юридическия факултет за Югозападния университет “Н. Рилски”, известен, според запознати, с набавянето на дипломи за босове на съмнителни групировки, издигащи се в легалния бизнес”. В материала се споменава още, че ВСС не е подкрепил предложението на Филчев за Иван Петров, но за сметка на това Нестор Несторов е станал обвинител във ВАП.

30 ноември 2005 г. – Vsekiden – “Скандал за назначения при висшите магистрати” – и тук са отразени назначението на Асен Воденичаров и връщането на Нестор Несторов във ВАП.

1 декември 2005 г. – Сега – “Съдебният съвет ще се рекламира пред европосланиците”. Акцентирано е върху това, че “ВСС кадрува на ръба на морала” – Асен Воденичаров, Нестор Несторов. И тук пише, че предложението на Иван Петров не е събрало нужните гласове.

1 декември 2005 г. – Дневник – “Роднина, съдия, роднина, прокурор...” – разказано е заседанието на ВСС, по време на което Асен Воденичаров стана градски съдия, а Нестор Несторов – прокурор във ВАП. “Самите магистрати признават, че няма ясни критерии за израстване в кариерата”, пише изданието. Публикуван е и коментарът “Преляха чашата на търпението”. Тезата е, че “ВСС отдавна се утвърди като институция, неспособна да спазва

принципи и да гарантира равен старт и развитие в кариерата на работещите в съдебната власт. От години различните му състави прокарват ту роднински, ту политически назначения и по ирония на съдбата прокурорът Митьо Марков е напълно прав - хора без никакъв съдийски стаж са били назначавани без конкурс директно във Върховния касационен съд. Интересното е, че порочните практики на кадровия орган не се промениха, въпреки че в различни периоди в съвета доминираха червени, сини и жълти лобита.”

1 декември 2005 г. – Труд – “Син на висш юрист лети в кариерата” – това е акцентът, избран от издание по случая “Асен Воденичаров”.

1 декември 2005 г. – Новинар – “Скандал за повишението на син на член на ВСС”. И тук е дадена гласност на заседанието.

6 декември 2005 г. – Mediapool – публикува отвореното писмо на 92-ата съдии. Има и обяснителна дописка, че повод за броженията е назначаването на Асен Воденичаров в СГС, наречено от Иван Григоров “неудобно”. Пише още, че “случаят не е изолиран”, но за други не се споменава.

7 декември 2005 г. – Vsekiden – “Филчев се отказа да повишава Нестор Несторов”. Източник е заседанието на ВСС, по време на което става ясно, че: “Установи се, че на Нестор Несторов не му е изтекло наказанието, обяви днес главният прокурор Никола Филчев”. ВСС обаче отказва да отмени решението си.

7 декември 2005 г. – Дневник – “Съдии на бунт срещу връзкарските назначения”. Публикацията се позовава на отвореното писмо. Има и интервю с Нели Куцкова, която се обявява “за конкурсите и за прозрачност при повишаване и наказването”.

7 декември 2005 г. – Сега – “Бунт на съдии срещу назначенията с връзки”. Акцент върху това, че “магистратите искат конкурсът да е водещ при кадрването в третата власт. В текста се припомнят назначенията на Асен Воденичаров, дъщерята на Явор Зартов, Цветелина Кържева, Делян Пеевски.





Институт  
за развитие на публичната среда

7 декември 2005 г. – 24 часа – “92 съдии срещу постове с връзки”. Източник е декларацията. И това издание припомня случаите с Асен Воденичаров, дъщерята на Явор Зартов, Цветелина Кържева, Делян Пеевски.

7 декември 2005 г. – Mediapool – “Европосланици развалиха настроението на ВСС с въпроса за роднинските назначения”. Информация за срещата на членовете на ВСС с посланици от страните-членки на ЕС.

8 декември 2005 г. – Дневник – “Европосланиците преслушаха съдебната власт”. Става ясно, че на заседанието преди срещата “ВСС не намери време за протестното писмо на 100 съдии срещу безпринципните назначения”.

8 декември 2005 г. – Новинар – “Посланици питат съдебния съвет за роднински назначения”.

8 декември 2005 г. – Сега – “И европосланиците питат за назначенията с връзки”

8 декември 2005 г. – Труд – “Еврокомисията ще следи назначенията на магистрати”. Източник е срещата на ВСС с посланиците от страните от ЕС.

9 декември 2005 г. – Дневник – коментар за кадровите решения на съвета от последните дни: “ВСС – управляващ или... позорящ системата орган”.

14 декември 2005 г. – Mediapool – “ВСС отложи назначението на следователи в прокуратурата”. Източник е заседанието на съвета. Предложението за отлагането е дошло от Иван Григоров, който настоял да се изчака изборът на нов главен прокурор. От пресконференцията след заседанието пък става ясно, че ако изборът на обвинител № 1 са забави, и.д. ще е Христо Манчев.

15 декември 2005 г. – Vsekiden – “Прокурорите атакуват в съда повишението на Нестор Несторов”. Разказва се как “Филчев първо го понижи, после го повиши, после пак си промени



Институт  
за развитие на публичната среда

решението”. Източник за публикацията е образувано във ВАС дело по жалба на Митьо Марков срещу решението на ВСС.

15 декември 2005 г. – Сега – интервю със съдията от ВАС и член на ВСС Андрей Икономов: “Отличниците не са най-добрите магистрати”. “Важен е престоят в съдебната власт, а не начинът на влизане в нея”, казва той. Повод за интервюто е скандалът около роднинските назначения.

15 декември 2005 г. – 24 часа – “Спряха 67 следователи за прокурори”. И това издание обяснява идеята на Григоров, че преназначенията в прокуратурата трябва да станат след избора на нов главен прокурор. В публикацията пише още, че “Христо Манчев се ядоса на въпрос за точния щат на прокуратурата”. Поместена е и новината, че Митьо Марков е атакувал повишението на Нестор Несторов.

22 декември 2005 г. – Дневник – “Конкурсът ще бъде задължителен за всички в съдебната система”. Източник са приетите от МС промени в ЗСВ.

23 декември 2005 г. – Новинар – “Магистратите ще почват работа след конкурс”. Източник на публикацията е приетите от МС промени в ЗСВ.

27 декември 2005 г. – Сега – “В съда най-често назначават без стаж”. Източник е проучване на изданието на протоколите от заседанията на ВСС. От публикацията става ясно, че “14 магистрати заели през годината поста си “по изключение”. Споменават се Невена Зартова и Делян Пеевски. Описват се и готвените промени в ЗСВ, които ще сложат край на тази практика.

29 декември 2005 г. – 24 часа – “Парашутисти стават съдии през дупка в закона”. Разказана е процедурата за назначенията и се дават примери – Асен Воденичаров, който не е ходил на конкурс и Десислава Корнезова, влязла в системата като младши съдия.

17 януари 2006 г. – Сега – “Втори прокурор от доклад на МВР предложен за повишение”. Източникът на дописката, в която се визира Треднафил Трайков, е дневният ред за заседанието



Институт  
за развитие на публичната среда

на ВСС. В материала пише: “Главният прокурор Никола Филчев иска повишение за прокурора Трендафил Трайков. Името на Трайков нашумя преди близо 3 години, когато бе замесен в скандал около МВР-доклад за връзките на организираната престъпност с висши държавници. Докладът бе направен след взрива в колата на спряганя за контрабандист Иван Тодоров-Доктора. Филчев обяви, че в него има и имена на обвинители. Дни по-късно той прикани Трайков и апелативния прокурор на София Иван Петров да си подадат оставките. До юни 2004 г., когато бе назначен за редови обвинител във Военно-апелативна прокуратура, Трайков оглавяваше военно-окръжната на София. Сега е прокурор във ВКП. Филчев иска да го правят завеждащ отдел.”

25 януари 2006 г. – Труд – коментар “Не оковавайте с кадри новия главпрокурор”. Говори за “слухове, че шуробаджанацината трябва да мине, докато в прокуратурата се сменя вахтата”. Не се цитират конкретни имена.

26 януари 2006 г. – Сега – “ВСС издирва 65-годишни магистрати, за да ги уволни”. Източник е заседанието на ВСС.

6 февруари 2006 г. – Сега – “ВСС ще маха следователката, хваната с 3 дози хероин”. Не се цитира източник. Обяснена е процедурата за отстраняването. Цитира се и БНР, че “Мария Илиева е в списъка на корумпираните магистрати”.

21 февруари 2006 г. – Сега – “Дъщерята на зам.главния прокурор става съдия”. Източник на информацията е дневният ред на ВСС. Става дума за дъщерята на Митьо Марков Мариана Маркова, която е районен прокурор в Сливница и е предложена за районен съдия там.

22 февруари 2006 г. – Mediapool – “Дъщерята на зам.главен прокурор избяга от прокуратурата заради баща си”. Източник е заседанието на ВСС и обяснението, че Мариана Маркова иска да се премести в съда по лично желание. От публикацията става ясно още, че ВСС е освободил от работа Димитър Колев от СРП, тъй като той не е ходил на работа от 2003 г.



Институт  
за развитие на публичната среда

23 февруари 2006 г. – 24 часа – “ВСС отказа 5000 лв. на опериран прокурор”. Източник е заседанието на ВСС. Става ясно, че парите са отказани на Богдан Карайотов с мотива, че той не е действащ прокурор. В дописката се споменава, че Мариана Маркова става съдия, а Димитър Колев от СРС е освободен от длъжност, след като 2 години не е ходил на работа.

2 март 2006 г. – Сега – “Съмнения спряха назначение на следовател за прокурор”. Източникът е заседание на ВСС. Не се споменава името на следователя. Става ясно, че назначението е спряно “без писмен сигнал, само заради приказки и съмнения, че има бизнесинтереси и вади пистолета си на публично място”. Акцент в публикацията е и дисциплинарното наказание на Георги Манасиев от РП Варна, защото не упражнил контрол върху подчинена. За наказание е предложен и Иво Вапцаров от САС заради забавени дела.

7 април 2006 г. – 24 часа – “Съдия – само след конкурс”. Източник е приетият на първо четене ЗСВ.

11 април 2006 г. – Сега – “Противник на Филчев става висш прокурор”. Източник е дневният ред на ВСС, според който по предложение на главния прокурор Борис Велчев ще се решава за назначението на 7 нови обвинители във ВКП. Сред тях е и варненският прокурор Васил Миков. Изданието припомня: “Миков бе в немилост при предшественика му Никола Филчев. През 1999 г. той се бори заедно с него за поста на обвинител №1. На балотажа Филчев спечели с 14 на 11 гласа. Миков бе шеф на апелативната прокуратура във Варна, но през април м. г. на поста бе избран друг. Около сформирването на последния съдебен съвет се говореше, че главпрокурорът Филчев е пратил на парламента списък с обвинители, които не трябва да влязат в състава му, и Миков е в него. По-малко от месец преди края на мандата си Филчев предложи Миков да бъде наказан със забележка, защото не изпълнявал разпореждания на по-висш прокурор. ВСС обаче гласува против. Преди време Миков и висшият прокурор Николай Джамбов, който се самоуби, писаха и жалби до ВСС, че Филчев ги притиска да си подадат оставките. Създаденото от Миков Национално сдружение на българските прокурори с декларация настоя главният прокурор да подаде оставка.”



Институт  
за развитие на публичната среда

13 април 2006 г. – Mediapool – “Борис Велчев изтегли във ВКП противници на Филчев”. Става дума за заповедта на главния прокурор за командироването на Васил Миков и Пламен Пачев във ВКП ден след като ВСС гласува против назначението им там.

13 април 2006 г. – Сега – “Съдебната власт продава оръжие на “Арсенал”. Акцент е поставен и върху това, че “членовете на ВСС си поискаха служебни коли”. Споменава се, че Васил Миков и Пламен Пачев са отхвърлени.

13 април 2006 г. – Труд – коментар “Стига парашутисти в последния миг”. Става дума, че “Бойко Калфин, син на шефа на кюстендилската митница Кирил Калфин, става прокурор в РП Кюстендил”.

13 април 2006 г. – Дневник – “ВСС отказа за първи път на главния прокурор”. Източник е заседанието на ВСС, по време на което “противник на Филчев не получи повишение”. Визират се Васил Миков и Пламен Пачев. Друг акцент е, че “съдебната власт продава автомобили и пистолети”.

14 април 2006 г. – Сега – “Борис Велчев се опъна на ВСС”. Източник – заповедта на Велчев за командироването на Миков и Пачев във ВКП.

Темата присъства и в другите издания:

14 април 2006 г. – Дневник – “Борис Велчев командирова във ВКП отхвърлени от ВСС”

14 април 2006 г. – 24 часа – “Въпреки отказ на ВСС Велчев си взе двама прокурори”

14 април 2006 г. – Политика – “Велчев финтира хората на Филчев”. “Борис Велчев се опитва да изгони сянката на Никола Филчев, като дипломатично, но последователно се разграничава от неговите хора”, пише изданието.



Институт  
за развитие на публичната среда

15 април 2006 г. – Капитал – “Кадрови промени във върховната прокуратура”. Информация за Миков и Пачев.

19 април 2006 г. – Труд – “Съдебният съвет ще мотивира и тайните си решения”. Образователна страница за тълкувателното решение на ВАС.

24 април 2006 г. – 24 часа – “Съд отмени наказание на прокурор”. Източник е решение на ВАС, което отменя наказанието на Владислав Томов от РП – Варна, защото приема, че ВСС е превишил правата си като го е наказал.

26 април 2006 г. – Mediapool – “Въвежда се конкурс за всички магистрати”. Източник е обсъждането на промените в ЗСВ по време на правна комисия. Акцент се поставя и върху това, че “делата ще се разпределят според поредността на постъпването им”.

9 май 2006 г. – Дневник – “Нов кадрови скандал избухна в съдебната власт”. Източник е отвореното писмо на младшите съдии. От публикацията става ясно, че “близо 30 младши съдии обвиниха Висшия съдебен съвет (ВСС), че пак заобикаля закона при назначаването на магистратите. В обръщение до съвета те протестирали срещу това, че младшият следовател от Стара Загора Мила Ханъмова е била назначена без конкурс за младши съдия в Софийския градски съд. Това е най-желаният съд и конкуренцията за него е най-голяма. Според младите юристи по този начин ВСС е опорочил принципите на конкурсното начало, прозрачността, обективността, безпристрастността и равнопоставеността.” Изданието помества и коментар “През задната врата на Темида”.

9 май 2006 г. – Сега – “Нов скандал за съдийски назначения” – “28-те младши съдии, които се обучават в Националния институт на правосъдието, "изразяват тревога от начина, по който се извършват някои от последните назначения в съдебната система". Младите юристи визират и конкретно назначение - младши следовател от Стара Загора Мила Ханъмова, станала младши съдия в Софийския градски съд”, пише “Сега”.



Институт  
за развитие на публичната среда

**Корупция в съдебната система - разглеждат се всички случаи за корумпирани магистрати, за които съобщават изданията през разглеждания период. Отразени са и регистрираните публикации, които се позовават на различни социологически проучвания за корупцията в системата.**

3 ноември 2005 г.\* - Сега – “Прокуратурата огласи схема за прекратяване на дела” – В дописката пише: “Филчев информира ВСС и за схема за прекратяване на дела във Варна, в която участват съдия, прокурор, двама следователи, адвокат и дознатели. Групата била разкрита от МВР и прокуратурата, като бил подслушван телефонът на адвокат Олег Атанасов. Членовете на съвета получиха и справка за "установена и нерегламентирана дейност" на магистратите. Тя е внесена от висшия прокурор Евгени Трифонов като предложение за освобождаване на съдия, прокурор и двама следователи от Варна заради действия, които накърняват престижа на съдебната власт. Описани са десетки подслушани разговори на Атанасов с прокурор Марин Маринов, съдия Красимир Василев, следователите Николай Вълчев и Райна Великова. Според справката "обектът" говорил и с двама дознатели. Те си уреждали срещи и говорели с недомлъвки за обвиняеми.” Все пак от прокуратурата обясняват, че няма достатъчно данни, за да иска имунитета на магистратите.

Останалите издания също съобщават за скандала:

3 ноември 2005 г. - Монитор – “Подслушване на магистрати скара съдебни шефове”. Тук се публикуват данни “1 към 1” от справката.

3 ноември 2005 г. – 24 часа – “Адвокатът на Шийлдс уреждал дела по телефона”. Прокурорската справка подробно е разказана в публикацията.

3 ноември 2005 г. – Труд – “Скандал за договорено правосъдие тресе ВСС”

6 декември 2005 г. – Сега – интервю в рубриката “Наблюдател” с зам.шефа на НСБОП Валентин Николов под заглавие: “Много трудно е да уличим магистрат в корупция”. Той разказва за фрапиращ случай “с един магистрат, който сам бе потърсил контакт с богат бизнесмен с





Институт  
за развитие на публичната среда

проблеми с правосъдието. Искал да предложи връзките си в съдебната система. Забележете - не уличеният в престъпление беше потърсил магистрата, за да му предложи подкуп, самият той си го търсеше.”

8 декември 2005 г. – Vsekiden – “Следовател хванат с подкуп от престъпник”. Източник на публикацията е съобщение на МВР. Публикацията разказва как “на 6 декември през граничния пункт Калотина в страната ни се е опитал да влезе 25 годишен мъж, който е задържан от българските власти, защото името му фигурира в списъка на обявените за общодържавно издирване. След няколко часа той е отведен в столичното Шесто РПУ, където го е приел следовател Борис Владимиров, който обяснил на задържания, че ще го освободи срещу сумата от 500 лева. Двамата се договарят, че исканият подкуп ще бъде предаден на следващия ден. Според уговорката, вчера предиобед задържаният занесъл част от парите в районното управление и ги дал на следователя. В този момент държавният служител е бил задържан от антимафиотите. Материалите по случая са предадени в Софийската градска прокуратура, образувано е следствено дело. Следователят е подал молба за напускане и се е извинил пред ръководството на столично следствие за постъпката си.”

9 декември 2005 г. – Новинар – “Следовател се извинява, че взел подкуп”. Този акцент в случая с Борис Владимиров избира изданието.

9 декември 2005 г. – Новинар – “6% от българите са давали над 800 евро за подкуп”. Публикацията цитира международно изследване на Галъп по поръчка на “Прозрачност без граници”. Според него “българите смятат, че най-корумпираните сектори у нас са митниците, политически партии, парламентът, съдебната власт и здравеопазването”. “Хората са убедени, че те не заслужават доверие”, пише още изданието.

17 декември 2005 г. – Сега – “Подкупен следовател осъден след 6 години”. Съобщава се за присъдата на Стоил Колев, четена от СГС като първа инстанция. От публикацията става ясно, че “6 години и половина след като бе заловен с подкуп в центъра на Благоевград, следователят Стоил Колев бе осъден на първа инстанция от Софийския градски съд. Той получи 3-годишна

---

\* Както вече бе споменато, датата не е от периода на изследването. Случаят обаче е включен като симптоматичен.



Институт  
за развитие на публичната среда

условна присъда за 270 000 стари лв. подкуп през юни 1999 г. Срещу това обещал да прекрати дело срещу обвиняем за кражба. Съдия Красимира Медарова нареди и 3 г. забрана на Колев да заема длъжност в съдебната система”.

2 февруари 2006 г. – Сега – интервю с избрания за главен прокурор Борис Велчев, който обяснява идеята си за трети зам.главен прокурор като “специфичен инструментариум за противодействие на корупцията по високите етажи на властта”. Зарича се и да са бори с корупцията в съдебната власт.

8 февруари 2006 г. – Сега – анализ в правното приложение “Законът”: “Корупция на везните на Темида”. “България не може да се похвали с нито една окончателна присъда срещу подкупен магистрат”, пише в статията.

10 март 2006 г. – Политика – Анализ “Промените в конституцията застрашават съдебната власт”. Цитира се изследване на неправителствения Институт по нормотворчество, което показва, че “70% от магистратите и адвокатите не вярват в антикорупционната мощ на поправките”.

11 март 2006 г. – Сега – “Прокурор от Плевен в скандал за 200 лв. подкуп”. Източник на публикацията е информационната агенция БГНЕС, която цитира източник от прокуратурата. Не се споменават имена, а само, че “адвокат заявил, че прокурор му е поискал 200 лв. за решаване на дело в полза на негов довереник”.

14 март 2006 г. – Труд – “Пинг-понг с подкупи тресе следствието”. Публикацията не цитира източник. Разказва как “утре дисциплинарен състав на ВСС ще разгледа предложението на директора Петко Петков за дисциплинарно уволнение на следователя Влади Цанков заради подкуп отпреди година”. Според изданието “на 9 март той отказал да вземе рушвет, за да прекрати дело за документна измама”. Публикувано е и интервю с Вл. Цанков: “превърнаха ме в мишена”. Следователят критикува директора на НСлС Ангел Арександров.



Институт  
за развитие на публичната среда

14 март 2006 г. – Новинар – също публикува интервю със следователя Вл. Цанков: “Ако не беше Доган, Ангел Александров нямаше да е шеф на следствието”. Цанков твърди: “Сигналът срещу мен във ВСС е смешен. Всеки първокурсник по право би се изсмял на "доказателствата". Те са две жалби от две лица, на които аз повдигнах обвинение за това, че са източили милиони, използвайки неистински документи. Това е тежко престъпление. Тези хора са се облагодетелствали с много пари. Същите тези лица ме предупредиха, че имат връзки по-нагоре в системата, но това не ме стресна. В стопанския отдел, където работех тогава, се гледаха дела с голяма обществена значимост. При нас бяха и най-тежките дела в страната. Малко след като повдигнах обвинение на двамата, се получи едно писмо в Столичната следствена служба от господин Александров, който поиска делото. Това е абсолютно незаконосъобразно. Той не може да иска това дело без съгласието на наблюдаващия прокурор. Делото не му беше дадено. Последствията за мен обаче са налице. Какви са били мотивите на Александров да иска делото, всеки може да си направи извод. След известно време бях извикан и започнаха да ме притискат да напусна, ако не искам да ми бъде образувано дисциплинарно производство. Аз казах, че не виждам причини да напусна и поисках да ми кажат поне един довод, чрез който да си подам молбата. Те казаха, че не могат да ми покажат такъв. Бях категоричен, че няма да напусна. Изнудването продължи около три-четири часа. Два месеца след като повдигнах обвинението на двамата с връзките, те решиха, че аз съм им бил искал пари и се оплакаха от мен. Странно. Ако им бях искал пари, те защо не сигнализираха за това на съответните служби. Защо те отидоха при господин Александров, който ми искаше делото?”

16 март 2006 г. – Труд – “Отложиха дело за уволнение на следовател”. Без източник. Става дума за дисциплинарното производство срещу Вл. Цанков.

21 март 2006 г. – Сега – “70% от българите не харесвали съдебната система” – източник е ТВ “Евронюз”, която се позовава на проучване на “Евробарометър”. В текста няма повече подробности.

22 март 2006 г. – Сега – интервю в приложението “Законът” с зам.председателя на ВКС Благовест Пунев, озаглавено “Фирмените дела са рисковата зона за корупция”. Обяснението на Пунев е, че фирмените дела се решават еднолично и в закрити заседания.



Институт  
за развитие на публичната среда

30 март 2006 г. – Сега – “Две следователки взимат подкуп от митничарка” – Разказва се, че “дамите са заловени от антимафиоти в момента, в който взели 7000 лв. рушвет, съобщи МВР. Разследването установило, че двете започнали изнудването за пари още преди Нова година. Тогава те се срещнали с двама митничари от Перник, които са свидетели по разследване за незаконен внос на автомобили. Магистратите им поискали парите с обещание да въздействат върху наблюдаващия прокурор и той да не им повдигне обвинения по служба.”

1 април 2006 г. – Труд – “Следователки, хванати с подкуп: Направиха ни постановление”. Източник на публикацията са разказите на зам.директорката на Окръжната следствена служба в Перник Росица Маринова и на следовател Елена Борисова.

5 април 2006 г. – Сега – “Отнеха дела от следователки, заловени с подкуп”. Източник на публикацията е изказване на Ангел Александров пред “Сега”. Става ясно, че “следователките продължават да ходят на работа. За да бъдат временно отстранени от длъжност, също трябва решение на ВСС и повдигнато обвинение. Иззети са им обаче всички дела и те няма да работят, докато не бъде изяснен казусът с митничарите”.

5 април – Труд – “Кутии срещу корупцията и в прокуратурата”. Източник на материала е публикуваната на сайта на ВКП заповед на главния прокурор за поставянето на кутиите. Заповедта е във връзка с решение на ВСС.

7 април 2006 г. – 168 часа – разследване на вестника по случая с пернишките следователки: “Яхта, БМВ и хотел по морето за подкупните следователки от Перник”. В публикацията се твърди още, че двете са “освободени със скандал и по делото за убития Райко Кръвта”.

7 април 2006 г. – Монитор – “Следователка на съд за обира на Бай Миле”. Цитира се СГП, която е внесла обвинителен акт срещу бившата следователка от столичното следствие В. Василева за присвояване на веществени доказателства.



Институт  
за развитие на публичната среда

21 април 2006 г. – Монитор – “Софийски градски съдии обслужват частни интереси”. Акцентите са, че “шефът на СГС изема дело от кабинета на подчинен в отсъствието му” и “скъпи общински имоти в центъра приватизирани от неизвестно ООД”.

26 април 2006 г. – Монитор – “Корупцията в съдебната система намаляла”. Източник е изказване на шефа на ИУСС на ААМР Кенет Стюарт. Цитират го още, че гражданите не вярват на тези данни. Не се съобщават конкретни цифри.

Симптоматично бе и искането на главния прокурор Никола Филчев в 3-дневен срок АФР, НСлС и МВР да предоставят на прокуратурата всички данни и сигнали за корупция на магистрати. То дойде в деня на избор на новия главен прокурор Борис Велчев\*, часове след като той се заклани да е безкомпромисен с корумпираните магистрати. Медиите отделят внимание на това и двайсетина дни сравнително плътно следят съдбата на “списъците”.

19 януари 2006 г. – Mediapool – “Филчев иска до 3 дни да му дадат данни за корупция в съдебната власт”. Източник на информацията е съобщението на ВКП.

20 януари 2006 г. – Сега – “Филчев цака новия главен прокурор за корупцията” – “Обвинител № 1 поиска спешно информация за подкупни магистрати, която наследникът му Борис Велчев се заклани да потърси”, обяснява изданието.

20 януари 2006 г. – Новинар – “Филчев иска от МВР данни за подкупни магистрати”

27 януари 2006 г. – Сега – “Следствието докладва за 30 корумпирани магистрати”. Източник е изказване на Ангел Александров пред журналисти след годишния отчет на НСлС. Акцент се поставя и върху това, че “няма данни за подкупни по високите етажи в съдебната система”.

27 януари 2006 г. – Новинар – “Пускат списък с 30 корумпирани магистрати, крият им имената”. Така изданието предава изказването на Александров.



Институт  
за развитие на публичната среда

31 януари 2006 г. – Сега – “Прокурори още броят корумпирани магистрати”. Изданието не цитира източник. Само припомня, че още не са обявени данните от поръчаната 3-дневна проверка. В интервю пред вестника пък шефът на антикорупционната комисия в парламента и депутат от БСП Бойко Великов се зарича: “Ще проследим “съдбата” на списъка на Филчев”.

1 февруари 2006 г. – Сега – “Списъците с корумпирани магистрати – стари и рехави” – информация с източник изказване на зам.- главния прокурор Христо Манчев пред изданието.

1 февруари 2006 г. – Труд – интервю със завеждащия отдел “Престъпления по служба и корупция” във ВКП Георги Кювлиев под заглавие “Списъци с лоши магистрати? Фантазия”. Магистратът обяснява, че срещу магистрати за корупция са внесени 7 обвинителни акта и има четени 3 условни присъди. Споменава имената на Стоил Колев, Олег Матеев, Стоян Петров, Стефан Стефанов, Васил Симидчийски, Илия Илиев и Христо Станчев.

8 февруари 2006 г. – Vsekiden – “Обявяват корумпираните магистрати до дни”. Изданието цитира изказване на зам.главния прокурор Митьо Марков. Пише още, че “заловената с хероин следователка е в списъка”.

8 февруари 2006 г. – Mediapool – “До седмица ще е готов докладът за корумпираните магистрати” – така изданието предава думите на Марков.

9 февруари 2006 г. – Труд – “Филчев вади до седмица корумпираните магистрати”. В материала се споменава, че по време на заседанието си “ВСС прие и годишната си програма за борба с корупцията”.

9 февруари 2006 г. – Сега – “Прокуратурата с нов срок за корумпираните магистрати” – така изданието тълкува изказването на зам.главния прокурор.

15 февруари 2006 г. – Сега – “7 корумпирани магистрати разобличени при Филчев”. Източник е отчет на прокуратурата за дейността ѝ по сигналите за подкупи сред магистратите в периода



Институт  
за развитие на публичната среда

1999 – 2006 г. Докладът е публикуван на сайта на ВКП. От публикацията става ясно, че “1422 сигнала за подкупни в съдебната система са проверени през последните 7 години”, “при 941 от случаите съмненията не са се потвърдили и преписките са прекратени”, “в 7 от случаите обаче има достатъчно данни за извършено тежко умишлено престъпление и главният прокурор Никола Филчев е поискал от Висшия съдебен съвет да се свали имунитетът на магистратите”.

15 февруари 2006 г. – Medaipool – слага акцентът върху: “Депутат в отчета на Филчев за корумпираните магистрати”. Става дума за Борислав Българанов от ССД, който “бил наказан дисциплинарно като прокурор в Русе”.

16 февруари 2006 г. – Стандарт – “7 магистрати уличени в корупция за 7 години”.

Скандал, който се развива в две фази. Първата е в периода, който не обхваща мониторинга. Втората фаза е отразена в разглежданите издания. Става въпрос за джипа БМВ Х5, който бе придобит от Софийския градски съд от МФ с решение на ВСС от юни 2005 г.. Впоследствие се оказва, че собственикът на колата, немски гражданин, е известен, а тя е неправомерно конфискувана на границата. ВСС се зае да открие виновника за неправилната конфискация. Такъв не бе открит сред магистратите в Сливница, които имат връзка с конфискацията. Междувременно ВКС отмени решението на сливнишкия съд и БМВ-то бе върнато на собственика му. Но ето какво отражение намира тази тема в медиите.

12 ноември 2005 г. – Политика – “Поредна каша с германски джип” – разказва историята

15 ноември 2005 г. – Сега – “Наш съдия ще си кара краден джип” – “Скандалът за луксозния джип BMW X5, конфискуван от митниците и предоставен безвъзмездно на председателя на Софийския градски съд Светлин Михайлов, набира скорост. В последния си брой критична статия по темата публикува и немското списание "Шпигел". Абсурдна история с германска кола, която България не връща на собственика ѝ, дискредитира кандидатурата на страната за ЕС, пише "Шпигел". "Нямаме друга кола. Тази не се ползва за лични нужди, а от целия съд," заявиха вчера от СГС. Те ще ползват джипа независимо от разрастващия се скандал”, пише изданието.





Институт  
за развитие на публичната среда

16 ноември 2005 г. – 24 часа – “Светлин Михайлов обяви пред “24 часа”: Връщам го, за да не пострада изкуствено имиджът на България”.

16 ноември 2005 г. – Сега – “Шефът на СГС връща крадения джип” – изданието се позовава на съобщение на СГС

16 ноември 2005 г. – Труд – “Висш съдия спешно върна джипа”. Има и интервю с Румен Ненков по темата. Той бе един от противниците в съвета на това СГС да получи джипа.

17 ноември 2005 г. – Новинар – коментар – “А защо съдия се вози в джип с мутренски номера?”, пита вестникът като визира леснозапомнящия се регистрационен номер на джипа – С 0001 ХХ. Изданието прави извода, че “магистратите се оказват най-ретроградната прослойка на държавата и препъникамък за членството в ЕС”.

18 ноември 2005 г. – Сега – “ВКС и следствието с конфискувани немски коли” – това показва справка на ВСС, поискана от “Сега”.

19 ноември 2005 г. – Сега – “Скандалните коли на властта” – анализ в “Наблюдател”, в който се прави извод, че “за 30 000 лв. председателят на СГС можеше да си купи нова по-обикновена кола и нямаше да има срамна разправия с Германия”.

15 декември 2005 г. – Сега – “Съдебен шеф ще купува кола за 30 000 лв.” Източник е заседание на ВСС, на което е взето решението СГС да си купи кола на старо за тази сума.

12 януари 2006 г. – Сега – “Джип спря назначение на следователка за прокурор”. Източник е заседанието на ВСС. Материалът разказва, че съветът е отложил назначението на следователката Биляна Дукова от Сливница в прокуратурата докато не приключи проверката около джипа.



Институт  
за развитие на публичната среда

16 февруари 2006 г. – 24 часа – “Съдебен шеф купува служебна кола на старо” – изданието информира за решение на ВСС.

### **Изборът на нов главен прокурор естествено има голямо медийно покритие.**

15 декември 2005 г. – Сега – “Битката за наследници на Филчев стартира на 4 януари”. Източник е изказване на зам.главния прокурор Митьо Марков по време на пресконференция след заседание на ВСС.

27 декември 2005 г. – 24 часа – интервю с правосъдния министър Георги Петканов: “Двама – трима са фаворити за нов главен прокурор”. Той казва още: “Добре е да има само една кандидатура, която да обедини членовете на ВСС” и “Ако някои политически сили лансират кандидат пред мен и той отговаря на моите изисквания, мога да внеса предложението”.

28 декември 2005 г. – Mediapool – “Иван Григоров: Бихме подкрепили обща кандидатура на ВСС за главен прокурор”. Изданието цитира интервюто на съдията пред Би Ти Ви.

4 януари 2006 г. – Новинар – “Почна борбата за поста главен прокурор” – вестникът цитира изказване на Ангел Александров пред Инфорацио, в което той твърди: “Бих приел предизвикателството да стана главен прокурор”.

5 януари 2006 г. – Mediapool – “Изборът на нов главен прокурор може да се забави”, това твърди в интервю за изданието Андрей Икономов от ВСС. В същото интервю Икономов признава, че няма конкретни резултати от антикорупционните мерки на ВСС, но “липсата на информация е добра информация”.

9 януари 2006 г. – Сега – “Изборът на нов главен прокурор като висша математика” – анализ за предстоящия избор. “За първи път ВСС ще избира държавен обвинител с квалифицирано мнозинство. Законът позволява много процедурни хватки и объркващи комбинации. Изходните позиции са размити, възможно е блокиране на вота”, прогнозира изданието.



Институт  
за развитие на публичната среда

11 януари 2006 г. – Новинар – “Всички обичат да са главен прокурор”. Анализ, в който се прогнозира “тежки заседания и пазарлъци” и се предполага, че “ще има толкова много кандидати, че ВСС няма да може да се спре на един”.

12 януари 2006 г. – Сега – “Борис Велчев е кандидатът на властта за главен прокурор”. Изданието не назовава източник, но твърди, че “БСП, ДПС и НДСВ подкрепиха съветника на президента Първанов. Засега той събира най-много гласове и във ВСС”. “Договорката между Сергей Станишев, Симеон Сакскобургготски и Ахмед Доган е постигната на среща при държавния глава Георги Първанов във вторник.”

12 януари 2006 г. – Новинар. – “Кандидатите за главен прокурор ясни след седмица”. Източник е заседание на ВСС.

17 януари 2006 г. – Mediapool – “Граждански организации настояха: Изборът на главен прокурор да се предава на живо”. Източник е писмото на организациите.

17 януари 2006 г. – Сега – интервю със зам.председателя на ПГ на НДСВ Борислав Ралчев: “НДСВ няма фаворит за главен прокурор”. Ралчев твърди още, че “няма сделка “прокурор срещу президент” между управляващите”.

18 януари 2006 г. – Mediapool – “!7 члена на ВСС се обединиха около кандидатурата”. Акцент е поставен и върху това, че “десните са възмутени от политическото вмешателство и послушанието на ВСС”.

18 януари 2006 г. – Новинар – “ВСС – ненужен придатък на партиите” – коментар, с който се защитава тезата, че “кандидатът за прокурор № 1 се обезцени, преди да са го избрали”. И още: “Съгласявайки се да играе по свирката на политиците, съдебният съвет рискува дотолкова да обезличи дейността си, че да се превърне в четвъртия коалиционен партньор на управляващите. Факт е, че досега ВСС не е предприел почти нищо, за да отстрани категорично от редиците си корумпирани магистрати, заради което Европа също ни критикува остро. Бурите в чаша вода,



Институт  
за развитие на публичната среда

които произвежда през годините този висш орган на съдебната власт, доказват, че наистина може и без него.”

19 януари 2006 г. – Сега – “Изненадващо мнозинство зад Борис Велчев и във ВСС”. Източник е заседанието на съвета, на което става ясно, че 17 от членовете му са се подписали под кандидатурата. Изданието обръща внимание, че вотът ще се предава пряко по БНР и БНТ.

19 януари 2006 г. – Новинар – “Само 1 кандидат за главен прокурор”, интерпретира вестникат.

19 януари 2006 г. – Монитор – “Гласуват Борис Велчев за главен прокурор днес”

19 януари 2006 г. – Труд – “Доц. Борис Велчев единствен номиниран за нов прокурор”. Това е темата на вестника на 2-3 стр.

19 януари 2006 г. – Mediapool – “Борис Велчев обеща да не използва прокуратурата за политически цели”. Този акцент от концепцията на Борис Велчев, обявена от него пред ВСС преди избора, избира изданието.

20 януари 2006 г. – Новинар – “Изборът: 1 глас против, 1 бял плик”. Поставя се акцент върху това, че новият главен прокурор иска трети заместник, който да отговаря за борбата с корупцията.

20 януари 2006 г. – Сега – “Програмата на Борис Велчев – проевропейска и анти-Филчев” е гледната точка на вестника към концепцията му. Акцент има и върху това, че “само двама от ВСС не харесаха новия главен прокурор”.

20 януари 2006 г. – Стандарт – “Прокурор № 1 избран за 10 мин.” Изданието пише още: “огласят имената на всички магистрати, уличени в корупция”.

20 януари 2006 г. – Монитор – “Борис Велчев избран с 92% за главен прокурор”.



Институт  
за развитие на публичната среда

20 януари 2006 г. – Труд – “Велчев избран с невиджано болшинство”. Акцент и върху: “Филчев към спецслужбите: посочете корумпираните магистрати до 3 дни”.

20 януари 2006 г. – Mediarool – “Петканов очаквал по-различен резултат от вота за Борис Велчев”. Източник е изказване на Петканов пред Би Ти Ви. Министърът твърди още, че “НДСВ има влияние върху ВСС, но то не бе използвано при избора”.

20 януари 2006 г. – Vsekiden – “Петканов е очаквал друго от вота за главен прокурор”. Източникът и тук е изказването пред Би Ти Ви, но това издание пише: “Министърът не отрече политическа договорка за Велчев”.

21 януари 2006 г. – Новинар – “Дипломатически паспорти срещу прокурор с английски”. Изданието прави извода, че изборът е на принципа “пито – платено” заради това, че малко след вота МС гласува поправка в закона, според която членовете на ВСС и техните семейства имат право на дипломатически паспорти”.

### **Отразяване на конфронтацията между ръководителя на СГП Бойко Найденов и тогавашния главен прокурор Никола Филчев**

12 януари 2006 г. – Труд – “Скандал със столичния прокурор”. Цитирайки “осведомени източници от Съдебната палата” вестникът пише, че “прокурор продал кола с пренабити номера”. Цитиран е и Бойко Найденов: “Оставка под натиск няма да подам”.

13 януари 2006 г. – Vsekiden – “Бойко Найденов отказва да говори с шефовете си”. “Акцията срещу градския прокурор е заради “моментни проблясъци”, пише още изданието като цитира изказване на Найденов, направено за него.

18 януари 2006 г. – Mediarool – “Филчев искал да повиши, а не да уволни Бойко Найденов”. Източник е изказване на зам.главния прокурор Митьо Марков.



Институт  
за развитие на публичната среда

18 януари 2006 г. – Сега – “Филчев смени градския прокурор на София”. Изданието пише: “СГП има нов шеф, научи "Сега". Прокурорът от ВКП Камен Ситнилски вчера е бил официално представен на обвинителите като и. д. ръководител на СГП. Зам. градският прокурор Николай Кокинов потвърди новината. Той обясни, че кадровите промени са направени със заповед на главния прокурор Никола Филчев. Шефът на градската прокуратура Бойко Найденов научи от журналистите за промените. Той е в двуседмичен отпуск по болест, който изтича в края на тази седмица. Кабинетът му обаче вече е зает от и. д.-то. "Съдебният закон не допуска подобни заповеди", каза за "Сега" Найденов. Срещу него имало натиск, откакто отказал да освободи поста си, като стане прокурор във ВКП.”

**Малко са публикациите, които отразяват някакво отношение на ВСС към приемането на България в ЕС и това как съдебната система отговаря на изискванията на ЕК. Обясненията може да са две – или за медиите темата не е атрактивна, или ВСС няма постоянна и отговорна позиция. Като се има предвид какво внимание обърнаха изданията на “гостуването” на министър Меглена Кунева във ВСС и изказването ѝ пред ВСС, по-скоро е вярна втората хипотеза.**

4 февруари 2006 г. – Политика – “Европа критикува промените в конституцията”. Изданието пише: “За риск от груба политическа намеса в съдебната власт в България и ликвидиране на независимостта ѝ от правителството предупреждава доклад на наши и испански юрист, одобрен от ВСС на 1 февруари. Документът анализира конституционните промени, подготвени от БСП, НДСВ и ДПС.”

10 февруари 2006 г. – Сега – “ВСС против парламентът да маха висши магистрати”. Това е становището на ВСС до парламентарната комисия за промените в основния закон. ВСС вижда риск от политическо влияние.

22 март 2006 г. – Mediapool – “Заплаха от предпазна клауза разтреса властта”. Изданието обяснява: “У нас се разрази вътрешнополитически скандал, след като министърът по европейските въпроси Меглена Кунева заяви пред Висшия съдебен съвет, че евродоклад предвижда възможността за налагане на предпазна клауза спрямо България по глава



Институт  
за развитие на публичната среда

“Правосъдие и вътрешен ред”. Докладът от извършената партньорска проверка през февруари е получен снощи, съобщи Кунева пред ВСС. От Брюксел възразяват основно срещу увеличените правомощия на изпълнителната власт спрямо съдебната власт, залегнали в конституционните промени.”

23 март 2006 г. – Сега – “Министър Кунева вбеси управляващите заради ЕС”. Такъв акцент избира вестникът от доклада на Кунева пред ВСС.

23 март 2006 г. – Монитор – “Евроекспертите ни разбиха, препоръчват предпазна клауза”. Вестникът цитира и доклада.

23 март 2006 г. – 24 часа – “Кунева, поведението ви е скандално!”, акцентира изданието върху политическите реакции на това, че Кунева “отиде вчера с лоши новини във ВСС, че решенията и присъдите на българския съд няма да се признават в Европа”.

23 март 2006 г. – Труд – “Скандал във властта заради Кунева”

23 март 2006 г. – Дневник – “Разигра се първо действие на драмата “предпазна клауза”

24 март 2006 г. – Труд – “Властта замаза скандала с Кунева”. “Управляващите спешно редактират поправките в конституцията”, обяснява изданието. Публикувани са и докладите на евроекспертите под заглавие “Не искат правосъдието ни в ЕС, било хаотично”. Описва се и че главният прокурор Борис Велчев ще предложи ВСС да гласува декларация, че няма притеснения, свързани с поправките в конституцията.

30 март 2006 г. – Труд – “Магистратите няма да пишат декларация за конституцията”. И обяснението: “Верчев се отказа от идеята си ВСС да декларира, че не се притеснява от новите права на правосъдния министър.” Причината за това е, че парламентът е редактирал спорните текстове.





Институт  
за развитие на публичната среда

12 април 2006 г. – Mediapool – “След критиките от ЕС: Магистратите отчетоха въведена система за случайно разпределение на делата”. Източник е заседанието на ВСС, по време на което е огласена справка, която сочи, че 90% от съдилищата разпределят делата си на случаен принцип. От същата дописка става ясно, че ВСС има 8 дни, за да изрази становището си по проекта за нов ГПК.

19 април 2006 г. – 24 часа – “Разпределят случайно делата в прокуратурата”, цитира изданието съобщение на пресслужбата на ВКП.

**Дейността на антикорупционната комисия на ВСС не се радва на медийно внимание. “Гафът” при старта на Координационния съвет на антикорупционните комисии на трите власти обаче намира гласност.**

1 март 2006 г. – Сега – “Нов съвет ще координира борбата с корупцията” – И обяснението: той ще се “създаде до 10 дни, събщи министърът на вътрешните работи Румен Петков след среща с шефовете на двете комисии по корупция към парламента и ВСС Бойко Великов и Румен Ненков. Предстои да бъде подписано споразумение между МВР и комисиите по корупция към МС, НС и ВСС. "За да се справим с корупцията, е необходимо в много отношения да се подобри законодателството, а в някои отношения и организацията по разследване и разкриване на корупцията", обясни съдията Румен Ненков. Шеф на новата структура ще е Бойко Великов. Той обаче не пожела да коментира какви ще са статутът и правомощията ѝ. Петков заяви, че няма да се укрива информация за корумпирани висши държавници и това ще проличи до дни.

7 март 2006 г. – Сега – “Трите власти се заеха ударно с корупцията”. Вестникът уточнява, че споразумението за създаването на координационния съвет още не е подписано, но той вече е стигнал до извода, че “Йордан Костадинов нарушил закона за обществените поръчки” докато е бил шеф на АЕЦ “Козлодуй”.

7 март 2006 г. – 24 часа – “Дават жълт депутат на прокурор”. Източник и тук е прессъобщение на парламента

7 март 2006 г. – Труд – “Депутат отива на прокурор”



Институт  
за развитие на публичната среда

7 март 2006 г. – Дневник – “Прокуратурата може да разследва бившия шеф на АЕЦ “Козлодуй”

8 март 2006 г. – Сега – “Студена война между Румен Петков и НДСВ”. От изказване на Румен Ненков пред вестника става ясно, че той се разграничава от начина на работа на координационния орган. "Ние не можем да вземем решение по казуси и да изнемваме функциите на разследващите органи, определени от конституцията. Не можем да обсъждаме дали има финансов контрол и защо се допуска незаконно строителство", обясни той пред "Сега". Ненков не скри, че МВР-шефът Румен Петков го изненадал, като започнал да говори за конкретни случаи. "Данните не са разглеждани на заседанието. Обсъждането би опорочило евентуално дело срещу Костадинов във ВКС. Ако се стигне до дело, аз със сигурност няма да съм в съдебния състав", коментира Ненков. Затова съветът посъветвал Петков да предаде данните на прокуратурата.”

В “Наблюдател” пък има анализ по темата – “Съвет по имитация на антикорупция”. В него се поставя въпроса: “Какъв е смисълът да има координационен орган между три институции, който да им дава указания да си вършат работата по конкретни казуси?”

9 март 2006 г. – Дневник – интервю с Румен Ненков: “Ние също сезираме прокуратурата, но не бием тъпана”. Той съобщава, че координационният съвет още не е учреден.

9 март 2006 г. – Новинар – анализ за “тричленката срещу корупцията” – “Накисват обвинител № 1 в партиен скандал”

**Когато отразяват работата на ВСС предпочитана гледна точка за медиите са финансовите въпроси.**

9 ноември 2005 г. – Сега – “Висши магистрати: няма реформа с този бюджет”. Източник е кръгла маса за бюджета.



Институт  
за развитие на публичната среда

9 ноември 2005 г. – Труд – “Тригоров: Намалете парите на ВСС”. Идеята му, разкрита по време на диспут за бюджета на съдебната власт, е парите да се пренасочат към същинската съдебна дейност.

9 ноември 2005 г. – Дневник – “Бюджетът спира назначенията на магистрати” – изказване на Андрей Икономов по време на дискусията.

9 ноември 2005 г. – Mediapool – “ВСС обмисля повишение на съдебните такси”. Целта е да се компенсират липсите в бюджета. Източник е заседание на съвета.

10 ноември 2005 г. – Сега – “Идея за скок на съдебни такси скара магистрати”

10 ноември 2005 г. – Дневник – “Съдебната власт плаши с вдигане на таксите на делата”

9 март 2006 г. – Дневник – “И съдебната власт ще реже заплати” – разказана е идеята на Андрей Икономов, обявена пред ВСС на магистратите да се заплаща в зависимост от натовареността и вида на делата. Вестникът припомня, че “според становище на Международната асоциация на съдиите е недопустимо заплатите им да се обвързват с личния им принос или норми за производителност, защото ще се застраши независимостта им”.

9 март 2006 г. – 24 часа – “Режат заплати в съда за лоша работа”

13 март 2006 г. – 24 часа – интервю с Андрей Икономов за идеята, озаглавено “Различни заплати за съдии в София и Петрич”

**Малко от изследваните публикации имат аналитичен елемент. Бяха регистрирани 11 анализа и 15 коментара. Интервютата са 6. Това показва, че медиите предпочитат да останат на плоскостта на отразяването.**

**Препоръка:**



Институт  
за развитие на публичната среда

Да се организира среща на представителите на медиите с всички членове на ВСС и да се даде възможност за задаване и най-неудобните въпроси по отношение на антикорупционните действия и политики на ВСС, както и по конкретни случаи.