Институт за развитие
на публичната среда

Trust for Civil Society
in Central & Eastern Europe

Доклад от независим граждански мониторинг

Значението на Механизма за сътрудничество и проверка за реформата в съдебната система и борбата с корупцията в България

Ролята и приносът на Висшия съдебен съвет за изпълнение на показателите в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност

Проектът се осъществява от Институт за развитие на публичната среда с подкрепата на Тръста за гражданско общество в Централна и Източна Европа

София
2011

Този доклад ще стане достояние на българската общественост само месец преди излизането на поредния междинен доклад на Европейската комисия относно напредъка на Бългwария по Механизма за сътрудничество и проверка. В България тези доклади се очакват с вълнение, като че ли става въпрос за произнасяне на "присъда по дело от обществен интерес".

Този контекст неминуемо ще се отрази върху възприемането на доклада от независимия граждански мониторинг, което налага изясняването на неговия смисъл, още в самото начало.

Нашето усилие няма за цел да влияе на Европейската комисия при формулирането на нейните изводи и препоръки. Този доклад е за вътрешна - българска употреба. Той е предназначен за лицата и институциите, които имат пряко или косвено отношение към изпълнението на показателите на Механизма за сътрудничество и проверка. Целта е да се подпомогнат техните усилия, като се очертае и подреди общата картина на взаимодействието между България и Европейската комисия и между институциите вътре в страната.

Убедени сме, че без познаването на общата картина и контекста е невъзможно формулирането на адекватна българска позиция, по същия начин както един съдия не би могъл да произнесе справедлива присъда, без предварително да се е запознал с общата съвкупност от всички доказателства по делото.

Обективното, безпристрастно и детайлно представяне на изпълнението на мерките от Висшия съдебен съвет, насочени към реформа в съдебната система и противодействие на корупцията, има за цел да очертае настоящата ситуация, без да я изкривява през политическата и медийната призма.

Смисълът на това гражданско усилие е преди всичко да провокира обществен дебат за ефектите от прилагането на Механизма за сътрудничество и проверка, за срока на неговото действие, за изпълнимостта на показателите за напредък, за ефективността и ефикасността на полаганите от българските институции усилия, за адекватността на изпълняваните мерки и прилаганите механизми и не на последно място за реалния принос на всяка една от властите в България - изпълнителна, законодателна и съдебна в процеса по изпълнение на показателите от Механизма.

От екипа по проекта

Съдържание:

Въведение 4

1. *Механизмът за сътрудничество и проверка – инструмент на признатата необходимост от реформа на българската съдебна система и прелом в борбата с корупцията и организираната престъпност* 5
2. *“Механизмът” на Механизма за сътрудничество и проверка* 6
3. *Специфични показатели в сферата на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност* 7
4. *Методика на показателите* 8
5. *Ползи от механизма* 9
6. *Докладите на ЕК – основни изводи и оценки* 10
7. *Динамика на възприятията на ЕК за полаганите от България усилия по механизма за сътрудничество и проверка* 18
8. *Механизъм за изпълнение от България на механизма за сътрудничество и проверка* 20
9. *Графици за изпълнение на неотложните мерки и действия* 23
10. *Анализ на изпълнението на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък, с отговорна институция ВСС и препоръки* 24
11. *Заключение* 89
12. *Приложения* 91

Таблица натовареност съдилища

Въведение

Настоящият доклад е изготвен в рамките на проект на Институт за развитие на публичната среда, осъществен с подкрепата на Тръст за гражданско общество в Централна и Източна Европа (Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe) от изследователски екип в състав: Антоанета Цонева, Светослав Георгиев, Ива Лазарова и Мирела Веселинова.

Бяха проучени: доклади на ЕК; графици с неотложните мерки на правителството и органите на съдебната власт; отчети за изпълнението на графиците; доклади и отчети за дейността на правителството и органите на съдебната власт; доклади, отчети, анализи и протоколи за дейността на ВСС и неговите комисии, както и на Инспектората към ВСС, информация, получена от Висшия съдебен съвет, Инспектората на ВСС и Министерство на правосъдието. Осъществено бе наблюдение на заседания на ВСС. Проведени бяха интервюта с представители на ВСС, Инспектората към ВСС, Министерство на правосъдието, организации на магистратите и НПО.

Първоначалната цел бе обективно и безпристрастно да се проследи и оцени изпълнението от страна на Висшия съдебен съвет (ВСС) на мерките, залегнали в графиците на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност във връзка с прилагането на Механизма за сътрудничество и проверка между Европейската комисия (ЕК) и България.

В процеса на работа се установи, че изпълнението на тази задача изисква повсеобхватен подход, за да може адекватно да се очертае ролята на ВСС като част от структурата по прилагането на механизма за сътрудничество и проверка и да се оценят изпълняваните от него мерки в контекста на цялостната политика на усилия, полагани от българските власти и от съдебната система в частност.

Това до голяма степен предопредели и съдържанието на самия доклад. Очертаването на една по-обща картина неминуемо изисква изясняването на общата цел на Механизма за сътрудничество и проверка и обяснение относно необходимостта от неговото въвеждане. От съществено значение бе да се опише прилагането на самия Механизъм за сътрудничество и проверка, изпълнението на специфичните показатели в сферата на съдебната реформа и в борбата с корупцията и организираната престъпност и методиката, по която се прилагат тези показатели.

Въпросът за ползите на България от прилагането на механизма е с актуално политическо значение -ето защо на тази проблематика са посветени първите пет раздела от изследването.

Следващият раздел съдържа основните изводи и оценки от докладите на ЕК за България по прилагането на Механизма за сътрудничество и проверка за периода юли

2009 – юли 2010 г. - общо три доклада, от които два основни и един междинен.

От съществено значение е очертаването на динамиката на възприятията на ЕК относно прилаганите от България мерки (седми раздел). Тази динамика, както и общите изводи и оценки на ЕК за България, съдържащи се в докладите, са отправната точка, от която по-нататък са разгледани управленската инфраструктура на България за изпълнението на механизма и графиците за изпълнение на неотложните мерки и действия (следващите два раздела).

В раздел 9 е направен анализ на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт на България за изпълнението на показателите за напредък, очертавайки по този начин мястото и ролята на ВСС в контекста на цялостната политика на усилия, полагани от българските власти и съдебната система в частност.

Изследването продължава с оценка на изпълнението на конкретните мерки с постоянен и срочен характер, отговорност на ВСС, съгласно графиците на неотложните мерки и действия за периода септември 2009 – декември 2010 г. (раздел 10)

Изследователският екип изготвил настоящия доклад се надява, че неговото съдържание ще бъде полезно преди всичко на представителите на съдебната система, носещи отговорност за изпълнението на мерките по Механизма за сътрудничество и проверка, както и на всички заинтересовани лица, имащи пряко или косвено отношение към тази изключително важна за страната ни тема.

1. Механизмът за сътрудничество и проверка – инструмент на признатата необходимост от реформа на българската съдебна система и прелом в борбата с корупцията и организираната престъпност

Присъединяването на България към Европейския съюз на 1 януари 2007 г. е съпроводено с въвеждането на Механизъм за сътрудничество и проверка. Механизмът е въведен с Решение 2006/929/ЕО на ЕК от 13 декември 2006 г. за създаване на Механизъм за сътрудничество и проверка на напредъка на България в постигането на специфични цели в областите на съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност (ОВ L 354, 14.12.2006 г., стр. 58).

Общата цел на механизма, който е уникален в дотогавашната практика на ЕС, е да помогне на новата държава-членка България, да извърши широкомащабна съдебна реформа и успешно да се бори с корупцията и организираната престъпност. Според Европейската комисия необходимостта от съществени промени в съдебната система на новата членка и от прелом в борбата срещу корупцията и организираната престъпност е ***“призната необходимост”***[1]**.** В рамките на преговорния процес между

1 Доклад на Комисията до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 22.07.2009 г.

ЕК и кандидат-членката България, включително и в последния доклад на Комисията преди присъединяването на България към ЕС от 26 септември 2006 г., се твърди, "че България все още има проблеми и по-специално в отчетността и ефективността на съдебната система и правоналагащите органи, където е необходим по-нататъшен напредък, за да се подсигури техният капацитет и въвеждането и прилагането на мерки за установяване на вътрешен пазар, сфера на свобода, сигурност и справедливост".

Правното основание за въвеждане на механизма е чл. 37 от Договора за присъединяване, според който ЕК има право да предприеме съответните мерки в случай че България представлява риск за нарушаването на вътрешния пазар, ако не успее да изпълни задълженията, които е поела. За целта България трябва да изпълнява специфични показатели в сферата на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност. Евентуалният провал на България по изпълнението на тези показатели, според чл. 37 и чл. 38 от Договора за присъединяване, може да доведе до прилагането на предпазни клаузи в сферата на правосъдието. Предпазните клаузи могат да бъдат задействани до края на 2009 г., за да се даде възможност за временно преустановяване на прилагането на съответното законодателство на Общността, ако това е необходимо.

Въвеждането на механизма за сътрудничество и проверка, едновременно с влизането в сила на Договора за присъединяване на България в ЕС, е цената, която България плаща за своето присъединяване. Необходимостта от провеждането на широкомащабна съдебна реформа и прелом в борбата с корупцията и организираната престъпност към момента на присъединяването, е призната необходимост преди всичко за ЕК и старите държави-членки и не толкова за България, която в рамките на продължителен преговорен процес се е опитвала да убеждава ЕК в своята готовност за пълноправно членство във всички сфери. Това е неизбежният политически компромис, който прави възможно членството ни в Европейския съюз.

2. „Механизмът" на Механизма за сътрудничество и проверка

Начинът на прилагането на Механизма за сътрудничество и проверка е описан в Решението на ЕК за неговото създаване и Анексът към него[2].

България се задължава да докладва на ЕК до 31 март всяка година за напредъка по всеки един от показателите, съдържащи се в Анекса към Решението. Комисията може по всяко време да събира информация за изпълнението на показателите от България, включително и по всяко време да изпраща експертни мисии в страната ни за тази цел, като България е длъжна да им оказва подкрепа.

2 Решение 2006/929/ЕО на ЕК от 13.12.2006 г. за създаване на механизъм за сътрудничество и проверка на напредъка на България в постигането на специфични цели в областите на съдебната реформа и борбата срещу корупцията и организираната престъпност (ОВ L 354, 14.12.2006 г., стр. 58).

Европейската комисия на база на докладите от България ще изготвя собствени доклади с коментари и изводи, които ще докладва на Европейския парламент и Европейския съвет, най-малко веднъж на шест месеца. При поискване от страна на Европейския парламент и Европейския съвет, Европейската комисия е длъжна да изпраща и извънредни доклади.

Докладите ще се изготвят въз основа на информацията, редовно предоставяна от българските власти и по-конкретно в отговор на подробните въпросници на ЕК за изпълнението на всеки показател. Същевременно, при изготвянето на докладите си, ЕК ще се опира и на други източници – документи и информация, засягаща България, включително и на експертизата, предоставена от високопоставени експерти от държавите-членки.

3. Специфични показатели в сферата на съдебната реформа и борбата с корупцията и организираната престъпност

Специфичните показатели се съдържат в Анекса към Решението на ЕК за въвеждането на механизма за сътрудничество и проверка са шест на брой:

✓ Приемане на конституционни поправки, които да премахнат всички двусмислия по отношение на независимостта и отчетността на съдебната система;

✓ Осигуряване на по-прозрачен и ефективен съдебен процес, чрез приемане и прилагане на нов закон за съдебната власт и на нов Граждански процесуален кодекс. Докладване на въздействието на тези нови закони и на Наказателния кодекс и Административно процесуален кодекс, преди всичко върху досъдебната фаза.

✓ Продължаване на реформата на съдебната власт, с цел повишаване на професионализма, отчетността и ефективността. Оценяване на въздействието на тази реформа и ежегодно публикуване на резултатите.

✓ Провеждане и докладване за професионални и независими разследвания по обвинения в корупция по високите етажи на властта. Докладване за вътрешни проверки на публичните институции и за огласяване на имуществото на високопоставени длъжностни лица.

✓ Предприемане на по-нататъшни мерки за предотвратяване и борба с корупцията, особено по държавните граници и в местното управление.

✓ Въвеждане на стратегия за борба с организираната престъпност, съсредоточена върху тежките престъпления, прането на пари, както и върху системното конфискуване на имуществото на престъпниците. Докладване за нови и текущи разследвания, повдигнати обвинения и присъди в тези области.

Първите три от показателите са пряко свързани с провеждането на реформа в

сферата на съдебната система. Косвено свързан с провеждането на съдебната реформа е и шестият показател, доколкото повдигането на обвинения и произнасянето на присъди също са съществена част от дейността на съдебните органи.

Провеждането на реформа с антикорупционна насоченост към съдебната система в България, е основен акцент в прилагането на механизма.

4. Методика на показателите

Според Комисията, изброените по-горе показатели са тясно свързани помежду си. В този смисъл, когато докладва България ще трябва да предоставя достатъчно доказателства за това, как изпълнението на един показател допринася за напредъка в изпълнението на друг. Този комплексен подход е в основата на разбирането на ЕК, че ***показателите не са просто контролен списък***, който да може да се изпълнява от България показател по показател.

Комисията недвусмислено заявява, че "не смята да зачерква показателите един по един, а по-скоро да работи с България, докато приключи изпълнението на всички показатели по механизма за сътрудничество и проверка"[3].

Решението на ЕК за въвеждането на механизма за сътрудничество и проверка ***не съдържа краен срок за неговото действие*** спрямо България. Според Решението механизмът за сътрудничество и проверка ще прекрати действието си, когато "всички показатели са изпълнени по задоволителен начин". Нещо повече, самите показатели така формулирани от ЕК, ***могат да бъдат променяни във времето***. Решението предвижда коригиране на показателите, "ако оценката на Комисията посочва необходимост" от това.

Разбирането на ЕК е, че създаването на безпристрастна, независима и ефективна съдебна и административна система, която притежава необходимите инструменти за борба с корупцията и организираната престъпност, ще е сложен и продължителен процес – "това предполага извършването на някои основни промени, за които са необходими време и широка политическа подкрепа от страна на всички партии и на обществото като цяло"[4] . Реформите, препоръчани от Комисията, следва да се превърнат в национален приоритет[5].

---

3 Доклад на Комисията до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, юли 2009 г.

4 Доклад на Комисията до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, юли 2010 г.

5 Междинен доклад на Европейската комисия до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, март 2010 г.

Изводът, който може да се направи е, че според методиката на показателите, от основно значение за ЕК, когато оценява напредъка на България, ще бъде наличието на широк обществен консенсус за провежданите реформи и демонстрирането на ясна и твърда политическа воля за извършване на необходимите промени.

5. Ползи от механизма

Комисията твърди, че механизмът за сътрудничество и проверка е полезен преди всичко за България, тъй като дава обективни оценки и препоръки за областите, в които е необходимо да се предприемат действия. Той е полезен и за останалите държави-членки, които могат да следят напредъка и да оказват подходяща подкрепа на България.

Твърди се, че механизмът прави възможно тясното сътрудничество на ЕК и страните-членки с българските власти на политическо и техническо равнище, както и че гарантира предоставянето на ***експертни знания и финансова подкрепа*** на България от страна на ЕК и страните-членки. Същевременно, не се отрича, че механизмът представлява сериозен ***инструмент за мониторинг*** върху българската държава от страна на ЕК и страните-членки - мониторинг, чийто резултати могат да бъдат използвани като мотив за техните решения спрямо България в един много по-общ политически контекст. Обвързването на решението за присъединяване на България към Шенген, с резултатите от поредния доклад на ЕК за изпълнението на механизма, на което настояват Франция и Германия, недвусмислено демонстрира подобен подход[6].

Следва да се има предвид, че на английски наименованието на механизма е “co-operation and verification mechanism” - става въпрос за прилаганането на механизъм за “сътрудничество и проверка” – проверка в смисъл на верификация – установяване, удостоверяване на истината спрямо определен стандарт, а не просто оценка, която може да бъде и субективна.

В официалните български документи обаче, наименованието на механизма се превежда основно като “механизъм за сътрудничество и оценка”. Термините “verification” и “evaluation” и на английски, и на български език имат различно значение, поради което екипът изготвил настоящия доклад, в собствените си коментари и изводи, използва наименованието “механизъм за сътрудничество и проверка” – директен превод от наименованието на английски.

6 Писмо на вътрешните министри на Франция и Германия до Европейската комисия, до белгийското председателство на Съвета на ЕС, както и до предстоящото унгарско председателство на Съвета

Според нас терминът “проверка” (който използва и ЕК) в много по-пълна степен отразява възприятието на ЕК за същността на механизма, като инструмент за извършване на ***обективен мониторинг*** върху провежданите от България политики, чиято цел е да установи/удостовери доколко те съответстват на предварително зададените от Европейската комисия критерии/показатели за напредък.

6. Докладите на ЕК – основни изводи и оценки

За периода юли 2009 – юли 2010 г. в изпълнение на Механизма за сътрудничество и проверка, ЕК публикува три доклада, от които два основни и един междинен.

Доклад на Комисията до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка – 22 юли 2009 г.

Докладът излиза в ***знаков политически момент*** – не са изминали и 20 дни от парламентарните избори в България, спечелени от политическа партия ГЕРБ.

Документът съдържа оценка за положените България усилия за реформа на съдебната система и борба с корупцията и организираната престъпност през последната година от управлението на тройната коалиция.

Оценявайки процеса на реформа в България, ЕК прави следния ***основен извод***: “Широко разпространеното съществуване на организирана престъпност и корупция ***вече не се отрича*** и Прокуратурата и съдебната власт полагат ***известни усилия***, за да се справят с тези проблеми”.

Това е една наистина неласкава европейска оценка за България, която вече е член на ЕС от 2 години и 7 месеца. Оттогава действа и механизмът за сътрудничество и проверка, въведен както отбелязахме заради “признатата необходимост” (според ЕК) от реформа на българската съдебна система и прелом в борбата с корупцията и организираната престъпност. Преведено от дипломатически език това означава, че според ЕК на страната ни са били необходими повече от две години ***само за да признае*** съществуването на сериозни проблеми и да започне да полага “известни усилия” за тяхното преодоляване.

Докладът съдържа конкретни коментари и оценки за положените усилия от България през мониторинговия период.

В областта на борбата с корупцията и организираната престъпност, положително се оценява създаването на постоянен съвместен екип между Прокуратурата , полицията, Националната следствена служба и ДАНС за отстраняването на нарушения срещу финансовата система на ЕС. “Това е чудесна инициатива” - отбелязва ЕК в доклада.

Същевременно се отбелязва, че не е създадена същата ефикасна структура в сферата на борбата с организираната престъпност, където съвместни екипи действат, но само ad hoc.

За първи път в затвора са вкарани няколко членове на престъпни групи, което може да бъде възприето като важно послание към обществеността, че известните престъпници не са вече над закона.

Същевременно убийствата, свързани с организираната престъпност продължават, а известни престъпници не са задържани.

Не са налице ясни доказателства, че властите и политическата класа са поели категоричен ангажимент да изкоренят първопричините за проблема. "Тази ситуация създава неспокойствие и несигурност в администрацията, полицията и съдебната власт. От тях не може да се очаква да водят борба с организираната престъпност и корупцията, когато сигналите, идващи от властите и политическите лидери, не са хармонизирани и ясни".

Комисията за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност, т.нар. Комисия "Кушлев", е показала известни резултати по запорирането и конфискуването на имущество, придобито от престъпна дейност.

Същевременно от нея няма кой знае какъв оперативен ефект, най-вече заради правната рамка, регламентираща дейността й. Законовите промени, целящи по-голяма ефективност на запорирането и конфискуването на имущество са отхвърлени с голямо мнозинство на депутатите от всички политически сили, отбелязва ЕК.

В областта на реформата на съдебната власт според ЕК се наблюдават необосновани забавяния в съдебните производства и то по делата с голям обществен интерес. Висшият съдебен съвет (ВСС) анализира тези дела и дава препоръки за ускоряване на процесите, но сложността и формалността на българското наказателно производство представляват сами по себе си съществена причина за липсата на ефикасност на съдебната система.

Положително се оценява създаването и функционирането на Инспекторат към ВСС (ИВСС).

Върховният касационен съд (ВКС) е предприел усилия за установяване на единна съдебна практика, като е започнал да издава редица тълкувателни решения, което също е оценено като положително явление.

Същевременно Народното събрание чрез приеманото законодателство изпраща противоречиви сигнали: приет е Закон за амнистията, който според ЕК противоречи на ангажиментите на правителството за изкореняване на корупцията на всички нива. Законодателният орган не е достатъчно инициативен – липсва инициатива за приемането на нов Наказателен кодекс, за опростяване на прекалено формалните наказателни процедури, за промени в законодателството, свързано със запориране и отнемане на имущество, придобито по престъпен начин.

Ето защо, според ЕК, България е предприела стъпки, но те не надхвърлят ***техническото равнище*** и ефектът от тях е ***ограничен***. Не съществува нито широк политически консенсус, нито убедителна стратегия, които да подкрепят по подходящ начин тези стъпки и които да превърнат борбата с организираната престъпност и корупцията в основен приоритет на страната.

Предприетите през периода мерки се възприемат от ЕК като "***некоординирани действия***, които не следват системно на всички равнища". Липсва достатъчен политически ангажимент за извършването на по-мащабни инициативи, които биха могли да формират по-решителен стратегически подход.

Междинен доклад на Европейската комисия до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка – 23 март 2010 г.

Докладът е междинен и съдържа техническа актуализация на съществените промени настъпили в България през последните шест месеца по механизма за сътрудничество и подкрепа. Това са първите шест месеца от управлението на новото правителството на политическа партия ГЕРБ. В доклада не се съдържа оценка за постигнатия напредък – такава оценка Комисията ще даде през лятото на 2010 г.

Описвайки положените усилия от България, ЕК прави следния извод: "През последните шест месеца България предприе редица важни инициативи, които показват ***желание за реформа***. Тези усилия са похвални".

В парламента са започнали обсъждания за частично преразглеждане на Наказателно-процесуалния кодекс. Продължава работата по съществена реформа на Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност и по преразглеждане на Закона за предотвратяване на конфликт на интереси. Предприета е структурна реформа на Националната агенция за приходите (НАП) и Агенция "Митници" и е започнала работа по всеобхватна стратегия за борба срещу корупцията и организираната престъпност.

ВСС продължава да следи развитието по делата от широк обществен интерес. Същевременно, резултатите постигнати от съдебната система по дела, свързани с корупция и организирана престъпност, са ***малобройни***.

През януари 2010 г. е извършено поредното улично убийство.

В България са налице твърдения за сериозна корупция, свързани с назначенията на високи постове в съдебната система и засягащи членове на ВСС.

ЕК отбелязва положителния факт от развитието на дейността на Инспектората към ВСС, който е извършил планови проверки на почти цялата съдебна система, но констатира, че препоръките на Инспектората към съдилищата и Прокуратурата "не са били последователно прилагани във всички случаи".

Положителен ЕК е фактът на създаването на съвместна работна група на ВСС

и Инспектората към ВСС, чиято цел е да допринася за уеднаквяване на дисциплинарната практика и да подпомага целевото планиране на проверките и прилагането на техните резултати от страна на ВСС при процедурите за атестиране и назначаване. Същевременно за ЕК, налаганите от ВСС санкции на магистрати, са леки, а някои дела са били прекратени поради изтичане на давностния срок.

Предприети са мерки за гарантиране на по-прозрачен и ефективен съдебен процес чрез промени в законодателството, отчита Комисията.

Министерският съвет е внесъл изменения в Наказателно-процесуалния кодекс, за да се разшири допустимостта на доказателствата в съда и се намалят формалностите в съдебното производство. Народното събрание обаче, е отхвърлило въвеждането на възможността разследващите полицейски служители да дават показания в съда и е отложило обсъждането на възможността за назначаване на защитник на обвиняемия чрез съдебно решение.

Правителството е предложило изменения в Наказателния кодекс, които целят да направят по-строги наказанията за престъпления като убийство, отвличане и кредитни измами.

Направена е оценка на въведения инструмент за решаване на дела със споразумение. Отчита се, че това е довело до по-голяма съдебна ефективност, но от друга страна според ЕК съкратеното съдебно следствие е довело и до неоправдана снизходителност по дела, където обвинението е било напълно подкрепено от доказателства и е можело да се очакват по-високи присъди.

Като основна слабост ЕК отбелязва ***липсата на напредък*** по процедурите за приемане на нов Закон за нормативните актове, с който да се въведат ясни правила за прозрачност и публичен дебат и да се кодифицират различните фази на законодателния процес.

Положени са усилия за реформа на съдебната система с цел нарастване на професионализма, отчетността и ефективността.

ВСС е приел Наредба за атестирането на магистратите, с която се увеличава справедливостта и обективността на процеса. Същевременно през втората половина на 2009 г. обществено достояние са станали твърдения за търговия с влияние и корупция във връзка с назначаването на висши магистрати, засягащи и членове на ВСС. ВСС е предприел дисциплинарни мерки срещу замесените магистрати, а министърът на правосъдието е представил предложение за изменение на Закона за съдебната власт, с което се цели засилване на дисциплинарната отговорност на членовете на ВСС.

Европейският съд за правата на човека е разкритикувал липсата на отчетност на Главния прокурор. В решението[7] на съда се призовава България да въведе подходящи принципи за взаимозависимост и взаимоограничаване между отделните институции в съдебната система.

7 Дело Колеви срещу България (жалба № 1108/02), достъпно на www.echr.coe.int/ECHR/homepage_en.

Без да дава конкретна оценка на положените усилия, ЕК ***отбелязва напредък*** по показателя, свързан с провеждане и докладване на професионални и безпристрастни разследвания по обвинения за корупция на високо равнище.

Сформирани са пет допълнителни постоянни съвместни екипа, на които е възложено разследването срещу трима бивши министри и двама народни представители - "до началото на март се отбелязват общо шест предявени обвинения, в това число срещу двама бивши министри, двама членове на Народното събрание и един бивш директор на държавна агенция", отбелязва ЕК.

Повдигнати са седем обвинения, но в две важни дела за измама, които се разглеждат от съда, все още има сериозни забавяния. "От юли 2009 г. не е докладвано за присъди по дела за корупция на високо равнище", обобщава ЕК крайния резултат от положените усилия.

Според Комисията органите за административен контрол "не са достатъчно инициативни".

Прилагането на Закона за предотвратяване на конфликт на интереси е довело до установяването на 47 случая на нередности от средата на 2009 г. Същевременно данните за публикуваните декларации за имущество и доходи на високопоставени държавни служители, министри и народни представители не се актуализират систематично, нито пък се докладва за някакви последващи действия от страна на контролните органи, натоварени с проверките на декларациите. От декември 2009 г. не е съобщавано за последващи действия на специалната парламентарна комисия във връзка с твърдения за конфликт на интереси сред висшестоящи държавни служители и народни представители.

ЕК специално отбелязва, че на 18 ноември 2009 г. Министерският съвет е приел амбициозна стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност, която ще бъде прилагана в целия публичен сектор с помощта на план за действие и с чуждестранна подкрепа.

С положителен знак се отбелязва, заявеното от България намерение значително да укрепи законодателството относно конфискуването на имущество, придобито от престъпна дейност.

В заключение ЕК отбелязва, че от средата на 2009 г. "България извърши редица арести и предприе разследвания във връзка с организирани престъпни групи". Същевременно "като цяло, разглежданите от съда дела за организирана престъпност, отбелязват слаб напредък и за същия период не е докладвано за издадени присъди".

Доклад на Комисията до Европейския парламент и до Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка – 20 юли 2010 г.

Докладът излиза една година след като правителството на политическа партия ГЕРБ е поело управлението. Оценяват се положените усилия от юли 2009 г. до юли

2010 г. Още във въведението на доклада ЕК прави следният основен извод: “В тазгодишния си доклад Комисията отбелязва, че след последния годишен доклад през юли 2009 г. ***в България се е появил силен устрем за реформи***. Новата стратегия за съдебна реформа показва, че ***в страната е налице силна политическа воля*** за осъществяването на задълбочена и трайна реформа на съдебната власт”.

Състоянието на процеса на реформи в България е оценено като са очертани силни и слаби страни. Според ЕК ***за първи път*** от въвеждането на механизма за сътрудничество и проверка, в България ***са предприети активни действия срещу организираната престъпност***.

През юни 2010 г. правителството е предприело амбициозна и широкообхватна стратегия, предвиждаща цялостна и дългосрочна реформа на съдебната власт. ***Силният тласък*** от страна на правителството за реформи е дал ***известни резултати*** в съдебната система.

За първи път срещу корупцията в съдебната власт се предприемат по-сериозни дисциплинарни и наказателни действия.

Броят на повдигнатите обвинения, свързани с организираната престъпност, ***е увеличен и са произнесени*** тежки присъди. Същевременно “продължават да са налице сериозни недостатъци в съдебната практика, както по отношение на Прокуратурата, така и по отношение на съда. Съдебният процес в България страда от липсата на инициатива и професионален капацитет. При сложните разследвания липсват посока и цел, а процедурите са прекалено формални и прекалено дълги и често се провалят в съда”.

Продължават да са налице недостатъци при предотвратяването на корупцията и защитата срещу конфликт на интереси. Все още не е започнало ефективното изпълнение на новата Национална стратегия за противодействие на корупцията, приета през ноември 2009 г.

Не е създадена специална независима комисия за защита срещу конфликт на интереси. България трябва да работи, за да укрепи законодателството, свързано с имущество, придобито по престъпен начин.

В сферата на реформа на съдебната власт според ЕК са постигнати ***съществени резултати*** – Наказателно-процесуалният кодекс вече дава възможност полицаи да бъдат изслушвани като свидетели в съда и предвижда защита на самоличността на свидетелите. Вече съществува правната възможност съда да назначава резервен защитник на обвиняемия, за да се предотвратят опитите на подсъдими лица да отлагат съдебните заседания по неоснователни причини.

Подобрени са процедурните правила за използване в съда на свидетелски показания, събрани по време на разследването. Предоставяната от ОЛАФ информация вече може да се използва като доказателство от българския съд.

Същевременно според ЕК, България трябва да инвестира в подобряването на

съдебната практика. Комисията отбелязва ***нежелание*** от страна на Прокуратурата да започне разследвания въз основа на очевидни сигнали и да води сложни разследвания, които отнемат време.

Продължават да са налице недостатъци, свързани с отчетността на съдебната власт.

През периода ВСС е предприел редица дисциплинарни мерки срещу магистрати, уронили престижа на съдебната власт (случая Красимир Георгиев).

“За да се опази репутацията на магистратурата, България трябва да подобри в още по-голяма степен отчетността на съдебната власт, чрез строго прилагане на всички правни и дисциплинарни средства за наказване на корупцията”, отбелязва Комисията.

ВСС следи значимите дела и разполага с добра информация за слабостите в структурата, дисциплината и практиките на съдебните органи. Редовните проверки, извършвани от Инспектората към ВСС продължават и вече обхващат цялата съдебна система. В тази връзка Комисията приветства очакваните изменения в Закона за съдебната власт, които ще укрепят значително ролята и отговорността на ВСС.

В сферата на борбата с организираната престъпност, Комисията оценява положително създаването на постоянни съвместни екипи под ръководството на Прокуратурата, във връзка с делата, отнасящи се до организираната престъпност. Тези екипи работят върху малък брой значими дела, като според Комисията перспективата трябва да бъде разширение на обхвата на тяхната дейност, докато започнат да разследват всички дела, свързани с организираната престъпност.

Много добър индикатор за ЕК е фактът, че от юли 2009 г. са се увеличили броят на повдигнатите обвинения по дела, свързани с организираната престъпност. Същевременно тази активност няма очаквания резултат в съда - “Напредъкът по важни дела в съда обаче, е малък… И все пак прекалено малко са случаите, които са приключили в съда”, отбелязва Комисията.

Някои от делата завършват с минимални присъди, тъй като обвиняемите са направили самопризнания и делото е решено със споразумение при съкратено съдебно следствие. “Съдебната власт в България трябва да докаже, че също е в състояние да налага възпиращи санкции за тежките престъпления. Съдебната власт трябва да поема инициативата по-често и да проявява по-силно чувство на отговорност”, призовава Комисията.

Противоречива е оценката за дейността на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност (Комисията “Кушлев”). Комисията е активна в своята дейност, но от май 2009 г. насам са произнесени само две окончателни решения за отнемане на имущество, две дела са отхвърлени, а по 206 искания съдът още не се е произнесъл.

ЕК отново настоява пред България за предприемане на необходимите законо-

дателни промени, свързани със запорирането и конфискуването на имущество, придобито по престъпен начин. “България трябва да доусъвършенства този ефективен инструмент”, настоява Комисията.

В сферата на борбата с корупцията според ЕК България е увеличила своите усилия и то за противодействие на корупцията по високите етажи.

ЕК отбелязва факта, че от юли 2009 г. насам са повдигнати обвинения срещу двама депутати, трими бивши министри, трима бивши заместник-министри и “за първи път срещу действащ министър”. Обвинения в корупция са повдигнати и срещу други високопоставени служители, както и срещу кметове. Един високопоставен служител е осъден на затвор за корупция, свързана със злоупотреба със средства от ЕС и са произнесени присъди по още две емблематични дела за измами със средства от ЕС и изпиране на пари. Произнесени са тежки присъди, съответно 10 и 12 години затвор.

Законът за предотвратяване на конфликт на интереси се прилага, но отчетите сочат, че установените случаи на конфликт на интереси, съответно и на наказанията във връзка с тях са малко. Малко са и сигналите за корупция, изпратени в Прокуратурата.

Според ЕК, за да заработи ефективно Законът за предотвратяване на конфликт на интереси, е необходимо създаването на “независима централна комисия”, която да отговаря за неговото прилагане.

Комисията прави и следните ***негативни констатации*** по отношение на борбата с корупцията: въпреки че през ноември 2009 г. е приета Национална стратегия за противодействие на корупцията и план за нейното изпълнение, изпълнението на плана все още не е започнало.

Сериозни слабости са установени при прилагането на законодателството за обществените поръчки в България: “България възложи на компетентните органи да извършат проверки, при които бяха установени 60 % нередности за всички проверени търгове. Нередностите достигат почти 100 % при мащабни проекти за публична инфраструктура, за които органите са задължени да извършват предварителен контрол”.

“Капацитетът на Агенцията за държавна финансова инспекция беше значително намален, в резултат на което Агенцията е извършила последващи проверки на едва 12% от всички публични търгове през 2009 г.”

“Агенцията за обществени поръчки не разполага с достатъчно капацитет, за да извършва предварителни проверки на законността на търговете и да следи дали препоръките й са изпълнени”.

Различните административни органи, които имат отношение по прилагането на законодателството, свързано с обществените поръчки, “не си сътрудничат системно”. Вътрешните процедури не дават възможност за ефективното разкриване на случаи на конфликт на интереси, които могат в последствие да бъдат предадени на Прокуратурата.

Естествено, идва изводът на ЕК – “административните и съдебни органи не мо-

гат да защитят обществените поръчки от конфликт на интереси по ефективен начин. Причина за това е наличието на редица слабости в структурите и процедурите".

7. Динамика на възприятията на ЕК за полаганите от България усилия по механизма за сътрудничество и проверка

Анализът на докладите на ЕК за периода юли 2009 – юли 2010 г. дава възможност да се формулират следните основни изводи относно динамиката на възприятията на Комисията за полаганите от България усилия по механизма за сътрудничество и проверка:

✓ От първостепенно значение за ЕК е България ***да признае***, че има проблем с корупцията и организираната престъпност и да започне ***да демонстрира политическа воля*** за неговото решаване.

В юлския доклад от 2009 г. България "вече не отрича" наличието на такъв проблем. В междинния доклад от март 2010 г. България показва "желание за реформа", а през юли 2010 г. се отчита, че в България се е появил "силен устрем за реформа и е налице силна политическа воля".

Според ЕК България трябва да предприеме ***активни, координирани и системни действия*** за решаване на проблема.

В юлския доклад от 2009 г. стъпките, които България предприема не надхвърлят "техническото равнище". Това са "некоординирани действия, които не следват системно на всички равнища". Междинният доклад от март 2010 г. отбелязва появата на "амбициозна антикорупционна стратегия, която ще бъде прилагана в целия публичен сектор в България".

В доклада от юли 2010 г. се отбелязва, че за първи път от въвеждането на механизма за сътрудничество и проверка "в България са предприети активни действия срещу организираната престъпност".

✓ Според ЕК, полаганите от България усилия в борбата срещу корупцията и организираната престъпност, трябва да водят до ***конкретни и видими резултати*** и то "по високите етажи на властта".

Общата резултатност на полаганите усилия, най-добре се илюстрира с докладваната статистика за броя на влезлите в сила тежки присъди по делата с висока обществена значимост. Според юлския доклад от 2009 г. за първи път в затвора са вкарани няколко членове на престъпни групи, "но известни престъпници не са задържани".

Мартенският доклад от 2010 г. отбелязва повдигнатите обвинения, но същевременно сочи, че "в съда има сериозни забавяния и от юли 2009 г. не е докладвано за присъди за дела за корупция на високо равнище".

В доклада от юли 2010 г. се отчита увеличеният броя на повдигнатите обвинения

по случаи на корупция по високите етажи (за първи път е повдигнато обвинение срещу действащ министър) и случаи, свързани с организираната престъпност. И все пак отбелязва ЕК "прекалено малко са случаите, които са приключили в съда".

✓ Сравнително ниската обща резултатност на полаганите от България усилия се дължи на недостатъчно добрата координация на различните власти в България, но най-вече на различната степен, в която те проявяват воля за реформи.

Най-положително развитие според ЕК се наблюдава при изпълнителната власт. Тя започва от много ниско ниво – "не са налице ясни доказателства, че властите и политическата класа са поели категоричен ангажимент да изкоренят първопричините за проблема" (докладът от юли 2009 г.). Мартенският доклад от 2010 г. отбелязва, че България е предприела редица важни инициативи, които показват желание за реформа. "Тези усилия са похвални", отбелязва ЕК. Отчита се, че от средата на 2009 г. в България са извършени редица арести и са предприети разследвания във връзка с организирани престъпни групи. В доклада от юли 2010 г. изпълнителната власт вече се очертава като двигател на реформите - ЕК отчита "силен тласък от страна на правителството за реформи, който дава известни резултати в съдебната система".

Законодателната власт в България също търпи ***известно положително развитие***. В началото според ЕК тя е недостатъчно инициативна по създаването на необходимата правна рамка и често изпраща противоречиви сигнали с приеманите от нея законодателни актове. В последствие все пак, макар и със забавяне, част от необходимото за реформата законодателство е прието, макар и често не във вида, в който е било предлагано.

Най-слабо е развитието при съдебната власт, от която в крайна сметка зависи общата резултатност на полаганите усилия. Според юлския доклад от 2009 г. без реформа на съдебната система е невъзможен какъвто и да е напредък. Според ЕК е необходимо България да покаже по-голяма ангажираност за постигането на ефикасност на съдебната система – "съществуват сериозни притеснения във връзка с необосновани забавяния в съдебните производства… Сложността и формалността на наказателното производство, представляват сами по себе си съществена причина за липсата на ефикасност на съдебната система".

В мартенския доклад от 2010 г. е отбелязан известен напредък в съдебната реформа, но общата оценка отново не е положителна. Задълбочена реформа на съдебната система не е осъществена. "…Остават малобройни резултатите, постигнати от съдебната власт по дела, свързани с корупция на високо равнище и организирана престъпност".

Съдебната система изостава и според юлския доклад от 2010 г. Съдебната система е постигнала "известни резултати", но най-вече заради силния тласък от страна на правителството. Според ЕК продължават да са налице сериозни недостатъци в съдебната практика, както по отношение на прокуратурата, така и по отношение на съда.

“Съдебният процес в България страда от липсата на инициатива и професионален капацитет”. “България трябва да инвестира в подобряването на съдебната практика”. “Съдебната власт в България трябва да докаже, че също е в състояние да налага възпиращи санкции за тежките престъпления”.

✓ Докладът от юли 2010 г. е ***най-положителният*** за България, но същевременно в него се забелязва известно пренасочване на мониторинговите усилия от борбата с корупцията и реформата в съдебната система към по-общата административна среда в България, пораждаща условия за корупция.

Последният доклад вече, съдържа оценка за редица слабости в структурите и процедурите за обществени поръчки и за способността на държавните контролни органи да извършват проверки във връзка с тях. Направени са изключително нелицеприятни констатации относно състоянието на обществените поръчки в България и липсата на достатъчно капацитет в административните контролни органи за осъществяване на ефективен контрол. Изводът, който Комисията прави е, че административните и съдебни органи не могат да защитят обществените поръчки от конфликт на интереси по ефективен начин, като “причина за това е наличието на редица слабости в структурата и процедурите”.

Следващите доклади на ЕК във връзка с прилагането на механизма за сътрудничество и проверка ще покажат дали отбелязаното пренасочване на мониторинговите усилия ще е трайна тенденция и дали мониторинга, осъществяван от ЕК няма да разшири своя обхват.

8. Механизъм за изпълнение от България на механизма за сътрудничество и проверка

На 27 юли 2009 г. новият министър-председател на РБългария прочита пред Народното събрание Програмна декларация на правителството на европейското развитие на България[8].

Декларацията съдържа седем основни програмни оси.

Приоритетна ос №2 на новото правителство е – гарантиране правовия ред в страната, борба с престъпността и ограничаване на корупцията. Министър-председателят заявява: “Борбата с корупцията ние определяме като основен и дългосрочен приоритет на нашето правителство. Затова декларираме ясната ни политическа воля за неговото осъществяване.”

8 Програмна декларация на правителството на европейското развитие на България, 27 юли 2009 г.

Приоритетна ос №3 е реформиране и подобряване работата на съдебната система за възстановяване на справедливостта в обществото. Първата стъпка за това според новия български министър-председател е: "същностна и осезаема промяна в работата на съдебната власт". Г-н Бойко Борисов публично поема следния ангажимент: "По тази приоритетна ос ще следваме препоръките в доклада на ЕК и ще работим за осъвременяване на правната рамка, за спиране на забавянето на решения и повишаване на отговорността".

По този начин новото българско правителство прокламира изпълнението на механизма за сътрудничество и проверка за основен свой приоритет.

На 13 август 2009 г. по предложение на Министерство на правосъдието и Министерство на външните работи, Министерски съвет на РБългария приема ***Решение за създаване на Междуведомствен координационен екип за изпълнение на показателите за напредък*** (benchmarks), определени с Решението на Европейската комисия от 13 декември 2006 г. по прилагането на Механизма за сътрудничество и оценка, както и на препоръките, определени в редовните доклади на Европейската комисия относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка[9]. С този документ е очертана управленската инфраструктура за прилагането на механизма за сътрудничество и проверка в България.

С решението се създава Междуведомствен координационен екип в състав – председател – министърът на правосъдието и членове – заместник министър-председателят и министър на вътрешните работи; заместник министър-председателят и министър на финансите; министърът на външните работи; председателят на Държавна агенция "Национална сигурност".

Целта на Междуведомствения координационен екип е да следи и координира изпълнението на показателите за напредък по прилагането на механизма за сътрудничество и оценка, както и на препоръките, определени в редовните доклади на Европейската комисия относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и оценка. За целта Междуведомственият координационен екип следва да изготвя график на неотложните мерки и действия на правителството, който да се внася в Министерския съвет от министъра на правосъдието.

Председателят на Междуведомствения координационен екип (министърът на правосъдието) се задължава да внася всеки месец на заседание на Министерски съвет доклад за изпълнението на задачите по изпълнението на неотложните мерки и действия на правителството. Междуведомственият координационен екип отговаря за изготвянето на годишните доклади за напредъка на България, които се изпращат на Европейската комисия.

---

9 Решение №682 от 13 август 2009 г. за създаване на Междуведомствен координационен екип за изпълнение на показателите за напредък (benchmarks), определени с Решението на Европейската комисия от 13 декември 2006 г. по прилагането на Механизма за сътрудничество и оценка, както и на препоръките, определени в редовните доклади на Европейската комисия относно напредъка на България по Механизма за сътрудничество и оценка

Междуведомственият координационен екип следва да заседава веднъж месечно, като на неговите заседания се канят представители на ВСС, Главният прокурор на РБългария, председателят на Върховния касационен съд, председателят на Върховния административен съд, Главния инспектор в Инспектората към ВСС, директорът на Дирекция "Главен инспекторат" в администрацията на Министерски съвет и председателят на Сметната палата. При необходимост на заседанията на Междуведомствения координационен екип се канят и други министри или представители на ведомства, включително народни представители или омбудсмана на РБългария.

За подпомагане изпълнението на функциите на Междуведомствения координационен екип се създава административно звено по прилагането на механизма за сътрудничество и оценка, което е на пряко подчинение на министъра на правосъдието.

В тази връзка в Министерство на правосъдието е създадена ***нова дирекция "Механизъм за сътрудничество и оценка".***

С Решението се задължават всички ръководители на министерства или ведомства с ангажименти по изпълнението на механизма за сътрудничество и оценка, в седем-дневен срок да определят лица или структура, които да осъществяват дейността по изпълнението му, както и техническа координация с дирекция "Механизъм за сътрудничество и оценка" в Министерство на правосъдието. Тези лица или структури са длъжни да събират и да изпращат на дирекция "Механизъм за сътрудничество и оценка" цялата ведомствена информация по изпълнението на механизма за сътрудничество и оценка.

С Решението се упълномощава министърът на правосъдието да осъществява пряк диалог с Европейската комисия по механизма. В тази връзка ежемесечно той е длъжен да предоставя информация за изпълнението на предприетите мерки по прилагането на механизма на държавите-членки на ЕС. Предоставянето на информацията става чрез министъра на външните работи, който я изпраща на посланиците на държавите-членки на ЕС в РБългария.

Годишните доклади за напредъка на България по механизма за сътрудничество и оценка се внасят от министъра на правосъдието за одобряване от Министерския съвет, след което той ги изпраща на ЕК.

На 23.06.2010 г. Министерски съвет на РБългария одобрява Стратегия за продължаване на реформата на съдебната система в условията на пълноправно членство в Европейския съюз. Противодействието на корупцията в съдебната система според Стратегията е една от трите стратегически цели, които следва да бъат постигнати.

Според Стратегията механизмът за сътрудничество и оценка "играе ролята на отправна точка за преодоляване на дефицитите в областта на съдебната реформа, в противодействието на корупцията и организираната престъпност. Формулираните в Механизма за сътрудничество и оценка показатели за напредък, свързани със структу-

рата, отчетността и публичността на съдебната система, остават стратегически цели на продължаващия процес на реформа".

Стратегията предвижда създаването на Съвет по нейното прилагане, включващ министъра на правосъдието, заместник-министър на вътрешните работи, представляващия ВСС, заместник-главен прокурор, заместник-председател на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, представител на адвокатурата. Административната координация и обезпечаването на дейността се възлага на дирекция "Механизъм за сътрудничество и оценка" в Министерство на правосъдието.

На 11.07.2010 г. Съветът за контрол по изпълнение на Стратегията за реформа на съдебната система прие План за действие[10], съдържащ конкретни задачи за периода август – декември 2010 г. Планът за действие по изпълнението на Стратегията за реформа на съдебната система набелязва мерки в областта на съдебната система, които стават основата на третия график за изпълнение на Механизма за сътрудничество и проверка(август – декември 2010 г.) – 17 от мерките по Плана за действие за изпълнение на Стратегията се съдържат и в графика на неотложните мерки.

9. *Графици за изпълнение на неотложните мерки и действия*

В изпълнение на Механизма за оценка и сътрудничество между България и Европейската комисия от септември 2009 г. до декември 2010 г. са приети за изпълнение ***три графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност***.

Първият график обхваща периода септември – декември 2009 г. Вторият – март – юли 2010 г. Третият – август – декември 2010 г.

Технологията за подготовка и приемане на графиците е следната:

- Междуведомственият кординационен екип прави подробен анализ на критиките и препоръките, съдържащи се в съответния доклад на ЕК по механизма за сътрудничество и проверка по всеки отделен показател;
- Събират се предложенията на институциите за законодателни, управленски и организационни действия и мерки по всяка една от критиките на ЕК. Тези предложения се дискутират от членовете на Междуведомственият кординационен екип и представителите на съдебната система. Междуведомственият кординационен екип анализира и обобщава предложенията и изготвя проект на график на мерките;

10 http://www.mjeli.government.bg/new/Pages/News/Default.aspx?evntid=XaUHsrubR%2FA%3D

- Графикът на мерките се одобрява с решение на Министерски съвет, след което се изпраща на посланиците на страните-членки на ЕС в България, на еврокомисаря по правосъдието и на Генералния секретар на ЕК.

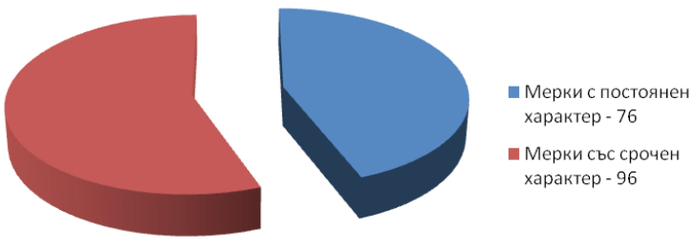
Ежемесечно всички министерства и институции, имащи отношение към изпълнението на показателите от механизма за сътрудничество и проверка, са длъжни да изготвят анализ на предприетите мерки и действия в изпълнение на графика. За целта към Висшия съдебен съвет на РБългария е създадена Комисия по изпълнение плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа, с председател представляващият ВСС и членове – председателите на ВКС, ВАС и Главния прокурор на РБългария; председателите на всички постоянни комисии към ВСС; Главният инспектор при Инспектората на ВСС; директорът на Националния институт по правосъдие.

Изводът, който може да се направи е, че неотложните мерки и действия, които са включени в графиците, са изцяло българска отговорност – те се изработват и предлагат от българските институции на базата на подробни анализи на констатациите, изводите и препоръките от докладите на ЕК и се приемат от Министерския съвет на РБългария.

10. Анализ на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък

Общо мерките, които следва да се изпълнят по трите графика са 172, от които:

- Мерки с постоянен характер - 76
- Мерки със срочен характер – 96



Мерки с постоянен характер

Мерките с постоянен харакатер следва да се прилагат през всички месеци от съответния график.

Четиринадесет от мерките с постоянен характер се съдържат и в трите графика, като очертават своеобразно ***ядро на усилията с перманентен характер***:

Проверки:

- утвърждаване на практиката на Инспектората към ВСС да извършва контролни, ad hoc и тематични проверки;
- засилване на активността на ВСС по сигнализиране на компетентните органи при констатирани случаи на противоречива съдебна практика;
- съвместни проверки на прокуратурата, ДАНС и НАП на лица, притежаващи имущество на стойност над 500 хил. лв.;
- инцидентни проверки за спазване на Закона за народната просвета по предоставяне на образователни услуги срещу заплащане при наличие на конфликт на интереси;
- специализирани проверки в търговски обекти, предлагащи акцизни стоки;
- извършване на проверки на имотното състояние на митнически служители;
- извършване на проверки и ревизии на задължени лица, потенциални участници в организирани схеми за извършване на данъчни престъпления, и при подозрения – уведомяване на прокуратурата;

Срещи и обучения:

- организиране и провеждане на редовни срещи с магистратите по апелативни съдебни райони;
- организиране и провеждане на серия от обучения за магистрати и адвокати по окръжни райони с акцент на специализацията и усвояването на най-добрите европейски практики;
- провеждане на месечни срещи на регионалните координационни центрове за борба с данъчните и осигурителни измами;
- периодично обучение на разследващите полицаи и оперативните работници с практическа насоченост;

Мониторинг, доклади и анализи

- публикуване на докладите на Комисията за професионална етика и превенция на корупцията към ВСС;
- периодично анализиране на резултатите от действието на приетия механизъм за контрол и проверка на движението на дела от особен обществен интерес;
- мониторинг и анализи на прилагането на ГПК,НПК и АПК.

Част от мерките с постоянен характер не се съдържат в първоначалния график, но са включени във втория и третия график, очертавайки ***тенденция на усилията***:

Проверки

- проверки за публикуването на съдебните решения на интернет страници-

те на съдилищата при спазване на Закона за защита на личните данни;

- приоритетни проверки от страна на ВСС на досъдебни производства и наказателни дела, образувани в резултат на разкриване на организирани престъпни групи;

Срещи и обучение

- обучение на магистратите по правилата на Етичния кодекс на българските магистрати;

Мониторинг, доклади и анализи

- анализ след проверки за прилагането на случайния принцип на разпределението на делата;
- въвеждане на система за мониторинг на корупционното поведение; формиране на вътрешно-ведомствени екипи и периодично изпращане на информация към Комисията по превенция и противодействие на корупцията към МС;
- публикуване на информация за действия при сигнали за корупция на интернет страниците на всички министерства;
- Мониторинг за качеството и срочността на разследването;
- Мониторинг на ефекта от използването на „ускорената процедура" (съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение);

Други

- Приложение в практиката на Наръчника за разследване на пране на пари.

Третият график съдържа една нова постоянна мярка, която не се съдържа в първия и втория график:

- изготвяне и публикуване на периодични доклади на Специализираната комисия към ВСС за анализ и контрол на препоръките на Инспектората – целта е постигането на единен стандарт на дисциплинарна практика и осигуряване на ефективно прилагане на констатациите на Инспектората.

Мерки със срочен характер

Мерките със срочен харакер следва да се изпълнят до определен срок, в рамките на съответния график.

Най-голям дял от мерките със срочен характер (25) са свързани с ***приемането на нова или изменението на вече съществуваща нормативна уредба***: Наказателен кодекс, Наказателно-процесуален кодекс, Административно-процесуален кодекс. Закон за съдебната власт, Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност , Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, Закон за администрацията, Закон за МВР, Закон за ДАНС, Закон за защита на класифицираната информация , Закон за държавната собственост, Търговски закон,

Закон за търговския регистър, данъчни закони, Наредба за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, Наредба за електронните митнически декларации, Правилник за прилагане на ЗМВР, ПМС за определяне на правния статут на звеното, осъществяващо комплексния модел БОРКОР.

Следват срочните мерки с ***организационен характер*** (23)– структуриране на звена, организационно укрепване на структури, усъвършенстване на комуникацията между съществуващи звена и структури, внедряване и усъвършенстване на информационни системи, подобряване на координацията на дейността. Такива мерки са например: стартиране на работата на централното звено за управление на комплексния модел БОРКОР; структуриране на Агенция "Медицински инспекторат" в МЗ; обособяване на координационен център за непрекъснат мониторинг на всички данъчни складове за производство и съхранение на акцизни стоки; осъществяване на връзка между системите на НАП и Агенция "Митници"; сключване на споразумение между Прокуратурата, МВР и ДАНС за създаване на постоянно действащи съвместни екипи под ръководството на Прокуратурата, с участие на служители от МВР и ДАНС за противодействие на организираната престъпност и корупцията; внедряване на информационна система за разследване на данъчни измами и други.

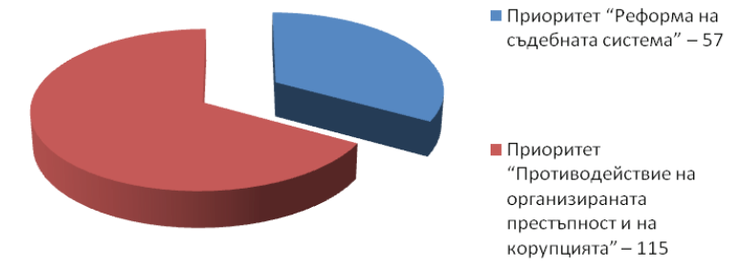
На трето място са срочните мерки по ***приемане на стратегически и планови документи, методики, критерии и показатели*** – 17 мерки. Такива мерки са например: приемане на интегрирана стратегия срещу организираната престъпност и корупцията; приемане на Стратегия за продължаване на съдебната реформа в условията на европейско членство; изготвяне на стратегия на съдебната власт за противодействие на корупцията в съдебната система; приемане на План за действие за превенция и противодействие на организираната престъпност през 2010 г.; изготвяне на национална методология "Противодействие на престъпленията, засягащи финансовите интереси на ЕС"; приемане на единна методика за оценка на корупционния риск в администрацията; изработване на детайлни, измерими и проверими показатели за ефективност и качество на работата на звената в съдебната власт и други.

Групиране на мерките по приоритети

Мерките в първите два графика са групирани по два основни приоритета: приоритет **"Противодействие на организираната престъпност и на корупцията"** и приоритет **"Реформа на съдебната система"**. В последния трети график (август – декември 2010 г.) липсва формално групиране на мерките по приоритети, но същото може лесно да бъде направено, след запознаване с тяхното съдържание и сравнение с мерките от предишните два графика.

Общият брой на мерките от трите графика е 172, като разпределението по приоритети е както следва:

- приоритет **“Противодействие на организираната престъпност и на корупцията”** – 115
- приоритет **“Реформа на съдебната система”** – 57

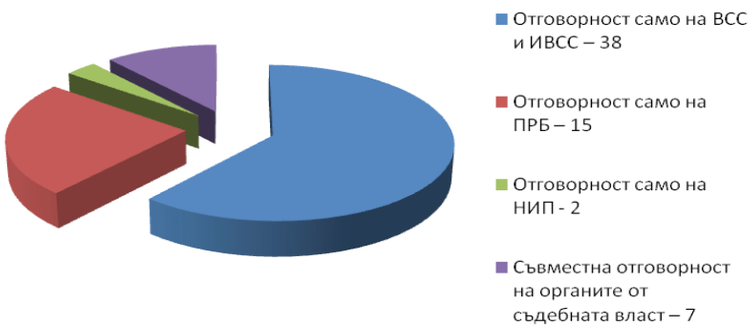


Мерките по приоритет “Противодействие на организираната престъпност и на корупцията” са ***два пъти повече*** от мерките по приоритет “Реформа на съдебната система”. Може да се направи изводът, че според мерките в графиците, акцентът на полаганите усилията е преди всичко върху провеждането на антикорупционни политики. В този смисъл разделението по приоритети е в голяма степен формално - мерките по приоритет “Реформа на съдебната система” всъщност имат за цел провеждането на не каква да е реформа, а на реформа с преди всичко антикорупционно съдържание. Това е и смисълът на реформите според механизма за сътрудничество и проверка.

Що се отнася до отговорността на различните органи за изпълнението на мерките от графиците, анализът показва следното: мерките, за чието приложение е отговорна самостоятелно съдебната система, в лицето на ВСС и ИВСС, ПРБ и НИП, са ***по-малко*** отколкото мерките, за чието изпълнение са отговорни самостоятелно другите държавни органи (най-вече органите на изпълнителната власт) – 62 срещу 72 мерки. Около ¼ от мерките са предвидени за изпълнение съвместно от органите на съдебната система и другите държавни органи (38 мерки).

Изводът, който може да се направи е, че органите на съдебната система са отговорни самостоятелно или съвместно с другите държавни органи (органите на изпълнителната власт) за преобладаващата част от мерките. Намерен е добър количествен баланс – баланс, който кореспондира с обстоятелството, че четири от общо шестте от специфичните показатели по механизма за сътрудничество и проверка са пряко или косвено свързани с необходимостта от осъществяване на съдебна реформа.

Най-голяма отговорност в рамките на съдебната система за изпълнение на мерките има ВСС и ИВСС – общо 38 мерки, следвани от Прокуратурата, която самостоятелно носи отговорност за 15 мерки. 7 мерки са съвместна отговорност на различни органи на съдебната власт.



В рамките на другите държавни органи (най-вече на изпълнителната власт) отговорността за изпълнението на мерките е ***преди всичко*** на МП – 18 мерки, МФ, НАП и Митници – 18 мерки, МВР и ДАНС – 12 мерки.

Това, което прави впечатление е ***сравнително ниската самостоятелна отговорност*** за изпълнението на мерките на специализирани антикорупционни органи като ДАНС и Комисията за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност (Комисията "Кушлев"). Следва да се отбележи обаче, че тези органи са включени съвместно с други органи в изпълнението на широк кръг мерки.

Според графика ***ниска*** е и самостоятелната отговорност на централни държавни органи като МОМН и МЗ. МОМН самостоятелно отговаря за изпълнението на 4 мерки, а МЗ – само за 1 мярка. Известно е, че образованието и здравеопазването са сферите, които традиционно се посочват с високо ниво на корупционен риск.

Сравнително ***ниска е*** и самостоятелната отговорност на МС на РБългария, отговорно за изпълнението на 3 мерки, Главен инспекторат на МС – 3 мерки, Комисия за противодействие и превенция на корупцията към МС – 1 мярка. Следва да се има предвид обаче, ангажираността на тези органи е свързана не толкова с изпълнението на отделни мерки, а по-скоро с управлението и координацията на общата антикорупционна политика.

Що се отнася до мерките, чието приложение е съвместна отговорност на органите на съдебната система и на другите държавни органи (органите на изпълнителната власт) – 38 на брой, то анализът на графиците показва следното: Правителството на съдебната система (ВСС), е отговорно съвместно с органите на изпълнителната власт само за изпълнението на 1 мярка – ВСС съвместно с Министерство на правосъдието следва да осъществява мониторинг и анализ на прилагането на Закона за съдебната власт.

Анализът показва, че ***силният играч*** във взаимодействието между съдебната система и държавните органи на изпълнителната власт не е ВСС, а е Прокуратурата на РБългария, отговорна съвместно с органите от изпълнителната власт за изпълнението на 24 мерки. Става въпрос преди всичко за изпълнението на антикорупционни мерки,

съвместно от ПРБ и МВР, което е нормално, предвид правомощията и взаимната зависимост на двата органа в борбата срещу организираната престъпност и корупцията.

За целите на настоящия анализ е важен следният извод - въпреки че органите на съдебната власт са отговорни самостоятелно или съвместно с другите държавни органи за изпълнението на преобладаващата част от мерките и че ВСС има най-голяма отговорност за изпълнение на мерките в рамките на съдебната система, т.нар. Правителство на съдебната власт не е самостоятелният и важен партньор на изпълнителната власт за изпълнението на антикорупционните мерки. Този факт следва да се отчита от анализаторите и от медиите при медийното отразяване на антикорупционната политика и търсенето на отговорност за изпълнението/неизпълнението на мерки от графиците.

При анализа на изпълнението на мерките, с отговорна институция ВСС, се очертават следните препоръки като цяло към механизма за изпълнение и отчитане на мерките от графиците:

- В следващия график към всяка от мерките да има посочени конкретни индикатори за напредък – освен за формалното изпълнение на конкретни дейности, така и за постигането на търсения ефект, с оглед на който мярката е включена в графиците;

- За изпълнението на всяка мярка следва да се предвиди показател за качеството на информацията, на база на която се следи изпълнението – източници и инструменти за събиране и анализ данни;

- Необходимо е изработването на анализ на ефекта от въздействието на мерките. Преди разработването на всеки нов график анализът следва да е предмет на обсъждане от всички институции, участващи в Междуведомствения съвет, представители на парламента и гражданското общество.

Анализ на изпълнението на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък, с отговорна институция ВСС и препоръки

Мерки с постоянен срок на изпълнение

Мярка *Очакван ефект* *Отговорна институция ВСС*	**Статус**
Мярка 1. Утвърждаване на практиката на Инспектората към ВСС да се самосезира по информация от медиите, да осъществява инцидентни проверки и да разширява обхвата на проверките (график септември – декември 2009 г.); Показател "Реформа на съдебната система") **Очакван ефект** Тези проверки да се превърнат в трайна практика, формирайки тенденция. Получаване на точна и обективна картина за движението на делата и за причините за забавянето им **Мярка** 2. Утвърждаване на практиката на	**Мерките се изпълняват** 1. Инспекторатът извършава **инцидентни проверки** (след самосезиране, по предложение на ВСС и др.) Разпоредбата на чл. 132а, ал. 7 от Конституцията на Република България предвижда възможността ИВСС да действа служебно. Основания за самосезиране на Инспектората са действия и изявления на представители на държавни и съдебни органи и организации, публикации в печата и други медии, както и инициативи на граждани, имащи критично отношение към дейността на органите на съдебната власт. След самосезиране въз основа на данни, изнесени в публикация във в. "Труд" със заглавие „Измама за 12 милиона лева още кръстосва страната" (март 2008 г.), са извършени проверки: - в Районен съд - гр. Търговище, при която е установено, че по-конкретно ч. гр. дело не са приложени точно и прецизно изискванията на ГПК в производство по издаване на изпълнителен лист, не е спазен принципът на случайното разпределение на делата в съда и не е осъществявано общо организационно и административно ръководство на РС – Търговище; проверката е приключила с предложение до ВСС за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание - „дисциплинарно освобождаване от длъжност"; - в Районен съд – гр. Варна, при която е установено, че по-конкретно ч. гр. дело не са приложени точно и прецизно изискванията на ГПК в производство по издаване

Инспектората към ВСС да извършва ад-хок, планови, тематични и контролни проверки (график март – юли 2010)
(график август-декември 2010)
Показател "Реформа на съдебната система"
Очакван ефект
Проверка на ефекта от прилагането на препоръките на Инспектората;
Проверка на сигнали за нередности;
установяване на проблемни области, в които са необходими усилия за уеднаквяване на съдебната практика

на изпълнителен лист, не са спазени законовите срокове за постановяване на съдебните актове; проверката е приключила с предложение до ВСС за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание - „дисциплинарно освобождаване от длъжност"; направена е препоръка до председателя на РС – Варна, за извършване на системен и по-строг контрол по отношение на дейността на съдиите във връзка с движението и приключването на делата в законовите срокове;
- в Районен съд – гр. Павликени, при която е установено, че по-конкретно ч. гр. дело не са приложени точно и прецизно изискванията на ГПК в производство по издаване на изпълнителен лист; проверяваният магистрат е спазвал сроковете по образуването, движението и приключването на делата; проверката е приключила с предложение до председателя на РС – Павликени, за "обръщане на внимание" на проверявания магистрат за допуснатите и констатирани нарушения по конкретното дело; направена е препоръка до председателя на РС – Павликени, за свикване на Общо събрание на съдиите за анализиране и обобщаване на практиката по издаване на изпълнителен лист на извънсъдебно основание.

Въз основа на данни, изнесени в публикация в сп. „Правен свят" със заглавие: „В Софийския районен съд бунтът ще пламне от … изключени климатици" (юли 2008 г.) и Решение на Комисията по правни въпроси към ВСС, е извършена тематична проверка в Софийски районен съд със задача: „Проверка на разпределението на делата в Софийски районен съд, спазването на съответните срокове и поведението на и.д. председателя на СРС". Проверката е констатирала, че дежурните състави не участват при разпределение на принципа на „случайния подбор" и е препоръчала същите да участват в разпределението на делата по случаен принцип.
След самосезиране от материал на www.mediapool.bg със заглавие „Липса на експертизи отложи делото за незаконно имущество срещу Митьо Очите" (ноември 2008 г.) е извършена проверка в Окръжен съд - гр. Бургас, със задача: „Проверка на организацията по образуването и

движението на конкретно дело". Не са констатирани нарушения.

Въз основа на данни, изнесени в публикации във в. "Труд" със заглавие: "Софийският съд реши: Квадратен метър в „Младост" - 5680 лева" (декември 2008 г.), във в. "Сега" със заглавие: "София плаща 1 милион лева за 100 кв. метра в „Младост", във в. "Дневник" със заглавие: "София ще плати 2 900 евро на кв. м. в „Младост", е извършена проверка в Софийски градски съд, Административно отделение по образуването, движението и приключването на конкретни административни дела. Инспекторатът е констатирал забавени насрочвания и отлагания на съдебни заседания, което е довело до увеличаване на оценките на недвижимите имоти, поради наличие на законово изискване за актуалност.

След самосезиране въз основа на данни, изнесени в публикация във в."Труд" със заглавие: „Грабеж по реда на закона" (май 2008 г.) е извършена проверка в Районен съд - гр. Горна Оряховица, и Апелативен съд - гр. Велико Търново, със задача: "Проверка по образуването, движението и приключването на конкретни дела." Констатирано е, че и двата съдебни състава с "изключителна, дори технически невъзможна бързина", са допуснали исканите обезпечения, но са дали срокове от два до девет месеца на молителите да обмислят, подготвят и предявят исковете си.

След самосезиране въз основа на данни, изнесени в публикация във в. „24 часа" – „Малкия Маргин - футболист от „Чико", село Бяга" (септември 2008 г.), Инспекторатът към ВСС извърши проверка по движението на делото и по мерките за неотклонение на Красимир и Николай Маринови, известни като „братята Маргини". При проверката не се констатирани нарушения по движението на делото. Спазени са сроковете, предвидени в закона, както при първоначалното насрочване на делото, така и във връзка с отлаганията на съдебните заседания. При спиране на делото съдът е променил мерките за неотклo-

нение на братята от „домашен арест” в „парична гаранция” в размер на по 20 хил. лева за всеки от тях. След спирането на делото отново са назначени експертизи, които да отговорят на въпроса дали е отпаднало основанието за спиране на делото. Наказателното производство е спряно поради влошено здравословно състояние на друг подсъдим по производството – Иво Карагеоргиев, което не позволява участието му в него.

Въз основа на данни, изнесени в публикация във в. „24 часа” със заглавие: „Баща: Моят син е 25 месеца в кома, осъден няма” в рамките на провежданата годишна планова проверка на Великотърновския апелативен район е проверено НОХД № 1100/2008 г. по описа на Районен съд - гр. Горна Оряховица. При извършената проверка е установено, че няма нарушение на процесуалните правила и срокове по образуването, движението и приключването на досъдебното производство, внасяне на обвинителния акт в съда. В кратки срокове, съобразно разпоредбите на чл. 247, чл. 248, чл. 249 и чл. 252 от Наказателно-процесуалния кодекс, съдът е образувал и насрочил делото.

След самосезиране въз основа на данни, изнесени в публикация на подлистника „Параграф 22” на в. „Банкер” със заглавие: „Подкупни доктори четвърта година водят Темида за носа” (ноември 2008 г.) в рамките на провежданата годишна планова проверка на Великотърновския апелативен район е проверено посоченото в статията дело. При проверката е установено, че производството по делото се е движило в рамките на предвидените в закона срокове, като се отчита сложността на делото, големият обем от доказателствен материал, необходимостта от събирането и прилагането на нови доказателства.

Във връзка със статията публикувана във в. „Труд”, бр.289 от 22.10.2009г., в която се коментира бавното движение / четири месеца/ от Софийска градска прокуратура (СГП) до Комисия по установяване на имущество, придобито от престъпна дейност (КУИППД) на уведомление от страна на прокуратурата за започнало наказателно про-

изводство и повдигнати обвинения срещу бившия зам. министър на МВР Раиф Мустафа и бизнесмена Росен Маринов, е издадена заповед на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за проверка на организацията по образуването и движението на прокурорската преписка в СГП. Проверката е констатирала, че наистина е налице четиримесечно забавяне от изпращане на уведомлението за привличане в качеството на обвиняем на Раиф Мустафа до получаването му в КУИППД. Това се дължи на грешно посочен първоначален адрес. В последствие тази грешка е коригирана и уведомлението е получено в комисията, където е започнала проверка съгласно разпоредбите на Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (ЗОПДИППД). Закъснялото получаване на уведомлението не е довело до вредоносен резултат, защото в периода юни-октомври 2009 г. Раиф Мустафа не е извършвал разпоредителни сделки със своето имущество. С цел недопускане в бъдеще на подобни случаи и подобряване отчета при движението на явните материали между отделните деловодства в СГП административния ръководител е издал заповед №240/30.10.2009 г. В резултат на направените констатации ИВСС е отправил препоръки до административния ръководител.

Инспекторатът към ВСС се е самосезирал във връзка с публикация във в. „Труд" от 29.10.2009 г. „Съдебна комедия. Инспекторатът гледа ли?", отнасяща се до действия на магистрати в Софийски градски съд и е извършена проверка, която е предизвикала процедура по дисциплинарно производство срещу съдебния служител, допуснал нарушението.

Във връзка с публикация „Подпис спъна делото на зам. областен" във в."24 часа" от 30.10.2009 г. е извършена проверка във връзка с изнесената информация, че воденото дело срещу Мариус Цаков /бивш зам.-областен управител на Софийска област/ е прекратявано и връщано от съда на прокуратурата три пъти, поради допуснати съществени процесуални нарушения. При последното

прекратяване, причината за връщане на делото от съда на прокуратурата е липсата на подпис на обвиняемото лице в протокола за предявяване на разследването. Делото е насрочено за разглеждане от съда за 09.03.2010г. Проверката е приключила през януари 2010г.

Инспекторатът към ВСС се е самосезирал от репортаж „Дело за липса на лекарства бе отложено за пореден път" в централните новини на БНТ, излъчен на 9.12.2009 г. Проверката е прераснала в Тематична проверка по образуването, движението и приключването на дела, образувани по глава 33 – Производство по колективни искове от ГПК, приключила през 2010 г.

Във връзка с публикации в „Труд" със заглавие „Рекорди по лудо правосъдие" от 09.01.2010 г. и в. „Сега" - „Бавното правосъдие е спасило Боби Цанков от затвора" от същата дата е извършена проверка по образуването, движението и приключването на наказателните дела и прокурорските преписки в Софийския районен съд и Софийска районна прокуратура, водени срещу Боби Цанков. Проверката е установила, че срещу Борис Цанков са водени общо 13 бр. наказателни дела, от които 11бр. дела са разгледани и решени от СРС и 1 дело е разгледано и решено от СГС, а 1 дело е било висящо пред СРС и 3бр. прокурорски преписки. Предмет на тези дела са повече от 93 престъпни деяния, които, с изключение на две от тях, осъществяват различни признаци на престъплението измама. Проверката е установила, че продължителността на периода между извършване на престъплението и налагането на наказание в този случай е твърде дълъг, като продължителността на делото е твърде голяма в досъдебната фаза. Констатирано е, че срещу едно и също лице за престъпления от един и същи вид, извършени приблизително по едно и също време се водят отделни досъдебни производства, поради неприлагане на института на продължаваното престъпление от страна на СРП; непоследователност в преценката относно определяне на наказанието в съответствие с чл.54 и чл.56 от НК и неприлагане на института на чл.24 и 25 от НК. ИВСС е отправил препоръки

до административния ръководител на СРП и председателя на СГС.

В тази връзка административният ръководител на СРП е издал Заповед №355/08.03.2010г., с която е създал организация прокурорите от СРП да могат по всяко време да имат необходимата информация, съдържаща се в електронния регистър на лица с неприключили наказателни производства и посредством нея да могат да преценяват основанията за обединяване на дела, респ. правилното приложение на института на продължаваното престъпление. Също така са предприети мерки за повишаване на професионалната квалификация на прокурорите сключили споразумения и участвали в съдебните заседания по делата, като са включени в обучение по НПК, което е проведено от 09.03.10г. до 12.03.10г. в Националния институт на правосъдието, за което са издадени заповеди от адм. ръководител на СРП.

Във връзка с публикация във в. „24 часа" от 01.02.2010г. със заглавие „Каратиста и Айдън вечно се измъкват" ИВСС е извършил проверка по образуването и движението на НОХД №80/07г. по описа на ОС-Велико Търново. Констатирано е, че се касае за деяния по чл.214 вр.чл.213а НК/изнудване/ извършени през 2004г. от пет лица. С присъда от 16.02.2010г. те са били признати за виновни по повдигнатите им обвинения, като на трима от подсъдимите съдът е наложил наказание лишаване от свобода за срок от 10г., на един – наказание лишаване от свобода за срок от 8 години и на един - наказание лишаване от свобода за срок от 5г. И за петимата подсъдими съдът е постановил глоби в различен размер от 5 000лв. до 10 000лв. и конфискация на половината от имуществото им.

През май 2010 г. на основание самосезиране въз основа на публикации в печата Главният инспектор на ИВСС издава заповед да се извърши проверка във ВКП и прокуратурите в гр. Бургас и да се установи има ли образувани прокурорски преписки във връзка с неправомерно раздадени общински имоти в гр. Приморско и какво е тях-

ното движение.
На практика близо три години са се извършвали проверки и се водило разследване, като това не е довело до абсолютно никакъв резултат. Причините са:
- Крайно повърхностните проверки от страна на органите на МВР, което е налагало, неколкократно възлагане на нови такива, но дори и при тях не са изпълнявани в цялост указанията на прокуратурата. Крайно показателен е фактът, че и до момента не са снети писмени обяснения от бившия кмет на община Приморско Димитър Димитров!
- Неритмичните и непоследователни действия на разследващия орган, както и неизпълнението от негова страна на указанията дадени от прокурора в постановлението за образуване.
- Пълната пасивност от страна на наблюдаващите делото прокурори Д. Узунов и В. Костова, които не са осъществявали надзор върху разследването и само формално са изпълнявали задълженията си, което се е изразило само в изготвяне на по едно искане за удължаване срока на разследване.
- Липсата на какъвто и да е контрол от страна на АП гр. Бургас и твърде формалният и неефективен контрол от страна на ВКП.

На основание самосезиране въз основа на публикации във в. „Сега" ИВСС извършва проверка в СГС във връзка с 7 месеца забавяне на изготвяне на мотивите за присъдата на Петър Петров-Амигоса, осъден на 5 г. затвор и глоба от 25 000 лв. за пране на 98 670 558 лв. от контрабанда и организиране на престъпна група. След проверката мотивите към присъдата са изготвени.

На основание самосезиране въз основа на публикация във вестник „Труд" от 2 декември 2010 г. под заглавие: „Оставки за тия, които слагат белезници, после питат!" ИВСС извършва проверка на място в Софийска районна прокуратура по образуването, движението и приключването на цитираното досъдебно производство. Установено е, че в първите 9 месеца след образуването почти не са

извършвани процесуално следствени действия, а срокът е продължаван. Вследствие направените констатации и изводи в акта ИВСС отправява препоръка районният прокурор на София да създаде организация, при искане за продължение срока на разследване, прокурорите да упражняват ръководство и надзор върху разследващите органи, за изпълнение на действията по разследване.

2. ИВСС извършва планови комплексни и тематични проверки в съдилищата и прокуратурите в 5-те апелативни района.

Плановите комплексни проверки включват: цялостна проверка на организацията на административната дейност на съдилищата, прокуратурите и следствените органи; на организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела и приключването им в установените срокове; анализ и обобщаване на делата, които са приключени с влязъл в сила съдебен акт, както и приключените преписки и дела на прокурорите и следователите;

констатиране на противоречива съдебна практика.

Тематичните проверки съдействат за обобщаване и анализиране на данните по образуването и движението на определена група дела и по прилагането на конкретни правни норми в регионален или национален мащаб. Те позволяват да се извърши сравнителен анализ за правоприлагането и администрирането на

правораздаването в различните съдебни райони.

ИВСС извършва **контролни проверки** за установяване дали се изпълняват препоръките, дадени с актовете от проверките, подобрена ли е организацията на работата в резултат на предприетите мерки и отстранени ли са констатираните от ИВСС пропуски и нарушения.

Обхватът на проверките и предприетите мерки от ВСС във връзка с направените констатации от Инспектората са представени в прегледа на следващите мерки.

Мярка
Продължаване на работата на ВСС по дисциплинарните производства на Инспектората (график септември – декември 2009 г.) (график март – юли 2010)

Показател "Реформа на съдебната система"

Очакван ефект
ВСС да анализира противоречивата практика в дисциплинарните производства, с цел уеднаквяването й

Мярката се изпълнява частично

В Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет и за дейността на Инспектората към ВСС за 2009 г., приет от НС, е отразено, че през 2009 г. Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е внесъл във ВСС 44 бр. предложения за дисциплинарни наказания. Най - голям брой предложения за дисциплинарни наказания са направени в резултат на констатациите по проверки, по сигнали, подадени до Инспектората от Висшия съдебен съвет – 32 броя. Въз основа на планови и тематични проверки са направени 12 предложения. Предложенията за дисциплинарно наказание на съдии са
35, на прокурори- 6, а на следователи- 3.

Във всички случаи ВСС е образувал дисциплинарни производства и се е произнасял по направените предложения. Той е уважил 10 предложения на Инспектората към Висшия съдебен съвет така, както са внесени; в 19 случая е приел, че дисциплинарноотговорното лице е извършило съответното дисциплинарно нарушение, но предложеното от Инспектората към ВСС наказание е прекомерно тежко и поради това е наложил по-леко наказание, или е изпратил преписката на административния ръководител за налагане на по- леко наказание. В 11 случая ВСС е постановил решения, с които е отхвърлил предложенията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, а други 4 случая са във фазата на разглеждане и по тях все още няма решение.

В доклада се отбелязва, че опитът и практиката на Инспектората към ВСС по въпросите на дисциплинарната му практика са анализирани и обобщени в два доклада. Спорните въпроси са дискутирани на съвместна конференция, състояла се през м. април 2009 г., организирана от ВСС. В резултат на състоялата се дискусия са синхронизирани позиции по важни въпроси на дисциплинарното производство. С оглед необходимостта и от усъвършенстване на нормите на ЗСВ е акцентирано, че е добре тези дискусии да се провеждат с участието и на Министерство на правосъдието.

В доклада има констатация, че се е активизирала работата на ВСС по дисциплинарните производства: „Ежемесе-

чен отчет на причините и видовете наложени наказания се обсъжда всеки последен понеделник от месеца, а анализите могат да се видят на страницата на ВСС. По този начин се осигурява пълна и точна информация както за медиите, така и за обществото."

В края на 2009 г. и 2010 г. Комисията по дисциплинарните производства публикува на страницата на ВСС обобщена информация за образуваните дисциплинарни дела срещу магистрати и наложените дисциплинарни наказания. Данните обаче, имат изцяло статистически характер. Липсва информация относно подходите, свързани с преодоляването на противоречивата практика в дисциплинарните производства. Липсва анализ на причините и условията, водещи до нарушаване на професионалните задължения и Етичния кодекс от магистратите.

Представянето само на статистически данни от Комисията по дисциплинарните производства не е в унисон с предвидените в Стратегията за продължаване на реформата в съдебната система мерки за повишаване на ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес:

- Прозрачност по етичните и дисциплинарните производства, с оглед превенция и повишаване съзнанието на магистратите и доверието на обществото.
- Постигане на по-висока степен на съответствие на дисциплинарното наказание с тежестта на извършеното от магистрата нарушение и обществената оценка за него.

Мярка
Взаимодействие между Инспектората към ВСС и ВСС за уеднаквяване на дисциплинарната практика.
Изготвяне и публикуване на периодични доклади на специализираната Комисия към ВСС за анализ и контрол

Мярката се изпълнява

С решение на ВСС от 04.12.2009 г. е създадена работна група за изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на Инспектората към Висшия съдебен съвет. С решение от 18.02.2010 г. работната група добива статут на Комисия, съгласно чл. 18 от Правилника за организацията на дейността на ВСС в състав от четирима представители на ВСС и двама представители на ИВСС.

Всяко тримесечие Комисията изготвя анализ на обобщените резултати от извършените проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение по апелативни

на препоръките на Инспектората (график март – юли 2010); показател “Реформа на съдебната система”

Очакван ефект
Постигане на единен стандарт на дисциплинарна практика. Последващи административни и организационни действия спрямо органите на съдебната власт и административните ръководители.

съдебни райони.

С решение от 20.05.2010 г. на ВСС е приет анализ за първото тримесечие на 2010 на обобщените резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадени препоръки и тяхното изпълнение по граждански, търговски и наказателни дела по апелативни съдебни райони. ВСС приема решение, с което:

- Препоръчва на административните ръководители на съдилищата в Софийски апелативен район да извършват ежемесечна проверка на книгата за изпълнение на влезли в сила присъди и определения, както и да предприемат действия за спазване на срока за изпращане на съдебните актове, съобразно разпоредбата на чл. 120 от Правилник за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища (ПАРОАВАС) и при пропуски и констатирани нарушения да упражняват правомощията си. В тази връзка ВСС препоръчва да се допълни формата за отчетност с графа: „влязла в сила присъда”.
- Препоръчва на административните ръководители на наказателните отделения в Софийски апелативен район да предприемат действия за спазване на разпоредбата на чл. 146 от ПАРОАВАС относно приемане на постъпили в съда веществени доказателства, тяхната регистрация и книгата за веществени доказателства, както и относно съставянето на протокол за приемането, който да бъде прилаган към делото.
- Да се проведе работно съвещание на административните ръководители на районните съдилища за обмяна на опит и за обсъждане на възможностите за изменение на ПАРОАВАС, с което нормативно да бъде изведено, обособено и организирано функционирането на отделно деловодство в районните съдилища за обработване на делата по заповедното производство с цел мултиплициране на добрите практики, повишаване капацитета на работата на деловодствата, както и техническо обезпечаване на съдиите при изписване на заповедите за изпълнение с оглед унифицираните форми на заявленията.
- Да се изпрати отново аргументирано предложение

- искане до Министерство на правосъдието, за доизработване и приемане на Закон за вещите лица, преводачите и тълковниците с оглед необходимостта от сериозна и подробна нормативна регламентация на фигурата на вещото лице в българското съдопроизводство.
- Анализът да се изпрати на административните ръководители на електронните им пощи.

С решение от 01.07.2010 г. ВСС приема анализ за второто тримесечие на 2010 г. на обобщените резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по наказателни дела в съдилищата на Апелативния съдебен район София и прокуратурите на територията на Софийска апелативна прокуратура.

ВСС препоръчва на съдилищата:
- С оглед констатациите от анализа относно спазването на разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ при извършване разпределение на делата административните ръководители на съдилищата да осигурят стриктното й спазване като изключенията от принципа да се сведат до минимум.
- Съобразно правомощията си административните ръководители да извършват системен контрол на дейността на съдиите във връзка със спазване на предвидените процесуални срокове, като се изготвят ежемесечни справки за съдебни актове, които не са изготвени в предвидените процесуални срокове и се изследва причините за това, както и натовареността на съответните състави.
- За спрените наказателни дела да се изготвят редовно справки и да се администрират своевременно при отпадане основанията за спиране.
- Административните ръководители да въведат практика в дейността на съдилищата за анализиране на наказателните дела, по които са изтекли тримесечните инструктивни срокове, като се предприемат мерки за приключването им.
- Административните ръководители да организират съвместни съвещания с прокуратурите по приложението на чл. 269, ал. 3 от НПК, както и за обсъждане на вър-

натите за допълнително разследване дела.

ВСС препоръчва на прокуратурите:

- Административните ръководители на прокуратурите да предприемат действия с цел уеднаквяване на практиката във всички прокуратури при определяне на процентното участие на административните ръководители и процентното съотношение на натовареност на прокурорите в отделните групи преписки и дела, както и за еднакво регламентиране на изключенията от случайния принцип.
- Административните ръководители на окръжните прокуратури да осъществяват контрол за своевременно издаване на заповеди от административните ръководители на всички районни прокуратури въз основа на указанията на Главния прокурор и горестоящата прокуратура.
- В изпълнение на разпоредбата на чл. 105 от Правилника за организацията на дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България (ПОДАПРБ) във всички прокуратури със заповед на съответния административен ръководител да се създаде комисия, която да извършва ежегодно проверка на веществените доказателства и да изготвя протокол, който да се съхранява като приложение към книгата за веществени доказателства.
- Аминистративните ръководители да предприемат мерки за стриктното спазване на Указание И-281/08.12.2006 г. на Главния прокурор на Република България за дейността на прокуратурата по възлагането, извършването и приключването на предварителни проверки във връзка с въвеждане на дневник и спазване на определените в Указанието срокове.

Във връзка с т. 59.2 от заседание на ВСС по протокол № 19/20.05.2010 г. относно приемане на препоръки за начина на разпределение на делата, разглеждани от административните ръководители в анализа на обобщени резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение по граждански

и наказателни дела по Апелативни съдебни райони, ВСС препоръчва:
С оглед констатациите в анализа относно липсата на критерии за начина на разпределение на делата, разглеждани от административните ръководители, съобразен с дейността им по управление на съда, с цялостната натовареност на съответния съд и с неговото инстанционно ниво:
А. на всички административни ръководители в районните съдилища минималният процент дела, които всеки един от тях следва да разглежда, да бъде от 50% - 80%.
Б. на всички административни ръководители в районните съдилища в областните градове минималният процент натовареност да бъде 50 % ;
В. на всички административни ръководители в окръжните и апелативни съдилища минималният процент натоварване с дела да бъде 50%.

С решение от 21.10.2010 г. ВСС приема анализ за третото тримесечие на 2010 г. на обобщените резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение, последващи действия по препоръките по граждански и търговски дела в Софийски Апелативен район - Окръжни съдебни райони - Враца, Монтана, Перник и Софийски градски съд.

ВСС препоръчава на административните ръководители:
- да упражнят правомощията си по свикване на общи събрания, на които да вземат решения за „разумния срок" за постановяване на определенията по чл. 140 и по чл. 374 от ГПК, като в съответствие с взетите решения да издадат заповеди и следят за изпълнението им.
- да изискват разработване на индивидуални планове от съдиите по отношение на които се установяват проблеми с движението на делата и ненавременното издаване на съдебни актове.
- в изпълнение на правомощията си по Закона за съдебната власт да упражняват постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство"и създадат организация за взаимодействието между съдиите и служба „Съдебно деловодство".

Мерки

Засилване на активността на ВСС по сигнализиране на компетентните органи при констатирани случаи на противоречива съдебна практика (график септември – декември 2009 г.; показател "Реформа на съдебната система"

Засилване на активността на ИВСС по сигнализиране на компетентните органи при констатирани случаи на противоречива съдебна практика (график март – юли 2010 г.) показател "Реформа на съдебната система" и (график август-декември 2010 г.)

Очакван ефект

Да се утвърди ролята и значението на касационната инстанция като фактор, стимулиращ кохерентната юриспруденция.

Мерките се изпълняват

На сайта на ВСС няма публикувана информация относно активността на ВСС по сигнализиране на компетентните органи при констатирани случаи на противоречива съдебна практика. В годишния доклад на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС е отбелязано, че: **„Сигналите, съдържащи данни за противоречива практика, които за 2010 г. са само 11 на брой** се препращаха до председателите на ВАС или ВКС, съпроводени с кратко становище."

На страницата на Инспектората към ВСС за периода от април 2009 г. до юли 2010 г. са публикувани общо 13 документа, от които:

2 питания – едно до ВКС и едно до Министерство на правосъдието;

11 сигнала:

- от тях до: ВКС – 5
  ВАС – 6

Към тях са публикувани 5 тълкувателни решения:

– 3 от ВКС

– 2 от ВАС

1. До председателя на ВКС за внасяне на предложение по въпроси, свързани с противоречиво прилагане на процесуалните норми регламентирани в Глава XVII от НПК: „Съкратено съдебно производство". Въз основа на изготвеното предложение е образувано тълкувателно дело №1/2008 г.

Тълкувателно решение №1/06.04.2009 г. ОС НК ВКС по тълкувателно дело №1/2008 г.

2. До министъра на правосъдието за внасяне на предложение за издаване на тълкувателно решение по въпроси, свързани с противоречиво прилагане на материалноправните разпоредби на чл. 216, във връзка с чл. 218в от НК.

3. Сигнал до председателя на Върховния административен съд за установена противоречива и неправилна съдебна практика по прилагането на Закона за концесиите /отменен и действащ/.

4. Сигнал до председателя на Върховния административен съд за наличие на противоречива съдебна практика

при обжалване на решения от наказателно-административен характер по реда на чл.143, ал.1 от АПК в касационното производство, следва ли административния съд да присъжда поисканите разноски. Въз основа на изготвеното предложение е образувано тълкувателно дело №7/2008 г.

Тълкувателно решение №2/03.06.2009 г. ОС на колегиите ВАС по тълкувателно дело №7/2008 г.

5. Сигнал до председателя на Върховния касационен съд относно противоречива съдебна практика по дела за обезпечение на бъдещ иск.

6. Сигнал до председателя на Върховния касационен съд за заповедното производство. При анализиране съдебната практика по заповедното производство констатирахме, че прилагането нормите в глава 47 от Част V на ГПК в сила от 1.III.2008 год. от съдилищата в страната са породили спорни въпроси.

7. Сигнал до председателя на Върховния касационен съд за установени противеречиви решения на състави на ВКС при прилагането на разпоредби от ЗЗД, касаещи действителността на договора за замяна на недвижими имоти.

Писмо от заместник-председателя на ВКС и председател на ГК.

Тълкувателно решение №4/07.07.2010 г. ОС ГК ВКС по тълкувателно дело №4/2009 г.

8. Сигнал до председателя на Върховния административен съд относно противоречива, нееднаква и неправилна съдебна практика по прилагането на параграф 16,ал.1 от ПР на ЗУТ.

9. Сигнал до председателя на Върховния касационен съд във връзка с противоречиви практики по допускане касационно обжалване на въззивните определения по чл. 389 и чл. 390 ГПК във вр. с чл. 274 ал.3 във вр. с чл. 280 ал.1 от ГПК.

Тълкувателно решение №1/21.07.2010 г. ОС на ГК и ТК ВКС по тълкувателно дело №1/2010 г.

10. Сигнал до председателя на Върховния административен съд във връзка с противоречива съдебна практика на различни състави на ВАС по прилагането на чл. 6, ал.

3 от ГПК /отм./ и чл. 4, ал. 2 от ЗСВ /отм./, от които се правят изводи за нищожни или незаконосъобразни административни актове.

11. Сигнал до председателя на Върховния касационен съд във връзка с констатирана противоречива съдебна практика по приложението на чл. 189, ал. 3 от ГПК /отм./ и чл. 236, ал. 3 от ГПК.

12. Сигнал до председателя на Върховния административен съд във връзка с установена противоречива практика по приложението на чл. 189, ал. 3 от ГПК /отм./ и чл. 236, ал. 3 от ГПК.

13. Сигнал до председателя на Върховния административен съд /ВАС/, съдържащ се в Акт с резултати от извършена тематична проверка на ВАС, с установено наличие на противоречива съдебна практика по въпроса: „Нищожни или незаконосъобразни са решенията на Министерския съвет на Република България, издадени при несъобразяване с изискването на чл. 34б от Закона за държавната собственост да бъде посочено името на действителния собственик на отчуждения имот, или този порок следва да бъде отстранен по реда на чл. 62 от Административнопроцесуалния кодекс?". Образувано е дело № 2/2010 г., последвано от Тълкувателно решение № 2/20.07.2010 г.

Мярка
Провеждане на редовни срещи по апелативни съдебни райони, посветени на избягване на противоречивата съдебна практика, преодоляване на факторите за забавяне на делата и прилагане на препоръките на ВСС и ИВСС. (график септември – декември 2009 г.);

Мярката се изпълнява

Със свое решение от 22.04.2010 г. ВСС:

- Възлага на членовете на Комисията по изпълнението на Мерките за организацията на работата по делата с особен обществен интерес (КИМОРДООИ) и определени представители – членове на ВСС да организират и проведат срещи по апелативни райони с административните ръководители на съдилища и прокуратури, на които да бъдат обсъдени делата на производство с висок обществен интерес и тяхното състояние в съответния апелативен район.
- Възлага на административните ръководители на съдилища и прокуратури по апелативни райони да осъществяват непосредствено наблюдение и контрол върху хода на делата с висок обществен интерес, които са на

(график август-декември 2010 г.);
(график март – юли 2010 г.)

Очакван ефект

Цялостно подобряване на съдебната практика.

производство и да уведомяват ежемесечно КИМОРДООИ за евентуалните промени при протичане на процеса. Срещи са провеждат с административните ръководители на съдилищата и прокуратурите в петте апелативни района на страната.

Мярка

Публикуване на докладите на Комисията за професионална етика и превенция на корупцията към ВСС

(график септември -декември 2009 г.)
(график март – юли 2010 г.)
(график август-декември 2010 г.)

Очакван ефект

Гарантиране на прозрачност и укрепване на професионализма и отчетността на съдебната система

Мярката не се изпълнява

Смисълът на тази мярка е периодично Комисията за професионална етика и превенция на корупцията да публикува информация за своята практика по отделни казуси (особено такива, привлекли общественото внимание), свързани с нарушаване на правилата за професионална етика и да дава яснота за процедурите, въз основа на които преценява дали да бъде направено предложение за образуване на дисциплинарно производство или не. Обобщаването и публикуването на практиката на комисията ще даде възможност заинтересованите - магистратската общност и гражданите, да бъдат информирани за стандартите, прилагани от комисията и способността й да извършва преценка за нравствените качества на магистратите и поведението им.

За 2009 г. и 2010 г. Комисията за професионална етика и превенция на корупцията при ВСС е публикувала единствено годишните си доклади. Това е задължение, което произтича от чл.23, ал.1, т.8. от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Мярка

Публикуване на Докладите на Комисията към ВСС, осъществяваща наблюдение на делата от особен

Мярката се изпълнява

През 2009 г. делата с висок обществен интерес са организирани в 2 списъка. Първият е съставен от дела, наблюдавани от ЕК, вторият се прави от статистическия отдел на ВСС въз основа на подадена информация от административните ръководители на съдилищата в страната и от ежеседмичните справки за публикациите по дела в

общественият интерес (КИМОРДООИ) (график септември – декември 2009 г.)
Показател "Реформа на съдебната система"
Очакван ефект
Анализ на причините, водещи към забавяне, и предлагане на пътища за тяхното преодоляване.
Разширяване на кръга от наблюдаваните дела.
Предприемане на действия за реализиране на дисциплинарна отговорност

централния и местния печат, изготвяни от пресцентъра на ВСС. Той се актуализира периодично като се отбелязват приключилите с присъда дела и се добавят нови.
И по двата списъка се отбелязват, следят и анализират броят на заседанията и причините за отлаганията за всяко едно конкретно дело.
От 13-те дела, наблюдавани от Европейската комисия (Списък 1), през 2009 г. с присъда са приключили 7. Проверени са 11, като три дела са проверявани 2 пъти.
Общият брой на наблюдаваните дела по Списък 2 през 2009 г. е 248 бр. Приключени с присъда са 154 дела. Процентът на приключените спрямо наблюдаваните дела е 62%.
За създаване на по-добра организация при наблюдение и контрол върху делата с висок обществен интерес на 22.04.2010 г. ВСС приема решение членовете на КИМОРДООИ и определени представители – членове на ВСС да организират и проведат срещи по апелативни райони с административните ръководители на съдилища и прокуратури, на които да бъдат обсъдени делата на производство с висок обществен интерес и тяхното състояние в съответния апелативен район.
ВСС възлага на административните ръководители на съдилища и прокуратури по апелативни райони да осъществяват непосредствено наблюдение и контрол върху хода на делата с висок обществен интерес, които са на производство и да уведомяват ежемесечно КИМОРДООИ за евентуалните промени при протичане на процеса.
На 4.11. 2010г. ВСС приема обобщения доклад от проведените срещи на членовете на КИМОРДООИ с административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури и констатациите направени в него.
В доклада се отделязва, че в началото на октомври 2010 г. делата с висок обществен интерес, които се наблюдават пряко от административните ръководители по места са разпределени по апелативни райони по следния начин:

По Списък 2 – дела, предложени от съдилищата със съответния местен обществен и медиен интерес:

- Апелативен район София – 50 броя

- Апелативен район Бургас – 12 броя
- Апелативен район Велико Търново – 6 броя
- Апелативен район Варна – 12 броя
- Апелативен район Пловдив – 19 броя
- Военно–апелативен – 7 броя

Общият брой дела по Списък 2 е 106 броя.

По Списък 3 - дела по чл.321 от НК (организирана престъпна група):

- Апелативен район София – 5 броя
- Апелативен район Бургас – 3 брой
- Апелативен район Пловдив – 9 броя

Общият брой дела по Списък 3 е 17 броя.

„С вменяването на тези нови отговорности пряко на административните ръководители ВСС очаква по-голяма ефективност при наблюдението на делата с висок обществен интерес, което да доведе не само до постигане на конкретни резултати по отношение на бързото решаване на определена група дела, а и до създаване на такива условия, които да помогнат за преодоляване на неблагоприятните фактори влияещи на движението на всички наказателни производства в страната. И наистина, статистиката показва, че през 6-те месеца от април до октомври 2010 г. процентът на приключилите със съдебен акт наблюдавани дела се е покачил с 4 пункта в сравнение с предишното шестмесечие – от 67 на 71%. Прегледът на таблиците с наблюдаваните дела, които вече са разпределени по съответни апелативни райони, показва, че са изключение делата, които са образувани преди 2009 г."

Докладът описва детайлно основните проблеми, които се отразяват негативно върху бързината на процеса:

- Проблеми с вещите лица и експертизите;
- Проблеми с болничните листове и медицинските експертизи;
- Проблеми с призоваването;
- Проблеми при въвеждане в практиката на предвидената в измененията на НПК възможност за назначаване на резервен защитник;

- Проблеми при използването на видео-конферентни връзки за разпит.

Докладът съдържа предложения, направени от административните ръководители, за решаване на основни проблеми, затрудняващи хода на делата:

1. Да се създаде организационна единица, каквато в миналото е имало, в която да съществува детайлизирана база данни за всички вещи лица в страната – Бюро по експертизите.
2. Да се организира централизиран подход или бюджет, който да осигурява финансирането на вещите лица.
3. Да се направи предложение до Министерството на правосъдието да отпадне от закона принципът на случаен избор на вещи лица.
4. Да се следят много внимателно справките и декларациите, попълвани от вещите лица, за да не се получават неоправдано големи възнаграждения.
5. Да се създаде централизиран орган с поделения по апелативните райони, който единствено да има право да издава болнични листове, които да се представят пред съда и органите на досъдебното производство.
6. Да се създаде единна електронно-информационна система, чрез която да става документооборотът между съдилищата.
7. В досъдебното производство да се посочват по-подробно адресите на свидетелите, да се записват и алтернативни адреси на техни близки, чрез които могат да бъдат издирени, ако променят местожителството си.
8. Съдиите да провеждат по-задълбочена подготовка преди самото съдебно заседание и да изискват от деловодителите предварително да им докладват, дали има проблеми по призоваването на необходимите лица.
9. Да се промени разпоредбата в чл. 474, ал. 3 от НПК, според която молба за разпит по видеоконференция се изпълнява само от апелативния съд по местожителството на лицето и да се създаде възможност молба за такъв разпит да се изпълнява от равния по степен съд.

В заключение КИМОРДООИ отбелязва:

1. Независимо от отчетените добри резултати, все още апелативните ръководители не познават детайлно работата по делата с висок обществен интерес на органите на съдебната власт в съответните райони. Необходимо е председателите на апелативните съдилища и апелативните прокурори да осъществяват много по-непосредствен контрол, ако е нужно да правят проверки по хода на конкретни дела, да изискват периодично, освен статистическите справки, аналитични доклади от ръководителите на окръжно и районно ниво относно специфичните за конкретните звена фактори, затормозяващи бързината на наказателния процес. Въпросът с наблюдението на делата от особен обществен интерес би трябвало винаги да е в дневния ред на съвместните съвещания на съд, прокуратура и органите на досъдебното производство, които с решение на ВСС задължително се провеждат по апелативни райони.

2. Необходимо е да се обмисли създаването на работещ механизъм за контрол от страна на КИМОРДООИ, който да гарантира, че делата, които се определят за наблюдение от страна на административните ръководители в страната са действително най-обществено значимите дела, че критерият е обективен, а не се цели единствено и само отчитането на положителни резултати.

3. Срещите на членове на ВСС с магистрати от страната дават възможност да се разискват редица наболели въпроси, които не са пряко свързани с предварително поставените теми, но които са от голяма важност за осигуряване на оптимални условия за работа и за справедливо и бързо правосъдие. Това са въпроси, които следва да бъдат разисквани и поставени на вниманието на ВСС, за да може той да осъществява пълноценно функциите си като ръководен орган на съдебната власт. В тази връзка препоръчваме периодическите срещи по места в съдилищата и прокуратурите в страната да продължат да бъдат практика на ВСС.

Мярка
Продължаване на работата по

Мярката се изпълнява частично

Със заповед на Главния прокурор на Директора на НСлС и на заместник на главния прокурор по разследването

осигуряване на съвместимост на системите, включени в Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) по отношение на органите на съдебната власт (график септември – декември 2009 г.); (график март – юли 2010 г.)

Показател "Реформа на съдебната система"

Очакван ефект
Осигуряване на единна статистика за движението на наказателните дела

ВСС отговаря съвместно с Прокуратурата

е възложено да организират изграждането на ЕИСПП. Централизираната информационна система на следствените служби (ЦИССС), която е основен източник на данни за ядрото на ЕИСПП, е акредитирана, разполага с национална структура във всички съдебни окръзи и с 233 обучени, проучени и сертифицирани оператори и технолози на 198 автоматизирани работни места.

Наредбата за ЕИСПП на МС влиза в сила на 13 ноември 2009 г. Избран е доставчик на сървър за ядрото на системата. Завършена е процедурата по филтриране на данните от ЦИССС. Инициирана е структурна промяна в НСлС за създаване на специализиран отдел за ЕИСПП. В рамките на отдела са обособени три сектора – „Технолози–методисти", „Системни администратори" и „Техническо обезпечаване". Общо 11 оператори – от НСлС и от следствения отдел на СГП – поемат въвеждането на данни от писмен носител в системата.

На 8 декември 2009 г. в НСлС се провежда учредително съвместно заседание на Междуведомствения съвет (МвС) и Междуведомствената експертна комисия (МЕК) по ЕИСПП, на което е дискутирана информация за състоянието на ведомствените автоматизирани информационни системи (ВАИС) и степента им на готовност за интегриране в ЕИСПП. Доставен и монтиран е сървърът, предвиден за ядрото на ЕИСПП.

Към 4 януари 2010 г. в системата са регистрирани 1 317 140 събития, 406 547 са за 2009 г., от тях 93 511 са за образувани досъдебни производства и 63 733 регистрирани дела.

Разследванията срещу знакови фигури от престъпния свят са обсъдени на национално съвещание на Прокуратурата и МВР на 18 януари 2010 г. По заповед на Главния прокурор е формирана работна група за създаването на електронен регистър на лица с две и повече неприключени наказателни производства. Изграден е информационен масив с данни за всички лица, срещу които има досъдебни производства. Създадена е нужната организация за работа с този регистър и е осигурен достъп на МВР до него.

На 19 февруари 2010 г. МвС за ЕИСПП одобрява план-

програма за довършване и пускане в експлоатация на системата, разчет на дейностите и необходимите средства за осъществяване на връзката между ядрото и другите елементи.

Изготвен е първият компютърен регистър на лица, срещу които се водят наказателни производства – образувани и неприключени досъдебни производства. Достъп до регистъра имат всички прокурори.

През периода март–април 2010 г. са изработени и приети проекти на Схема за защита на ЕИСПП и Споразумение за разпределяне на отговорността за сигурността на информацията в ЕИСПП. Тези актове бяха приети от МвС на 15.05.2010 г.

През април 2010 г. е утвърден нов Актуализиран общ стандарт на ЕИСПП, който отразява промените в НК от април 2010 г. и изравнява общия стандарт на ЕИСПП с информационните системи на МВР и ПРБ. Към 12 май системата работи ритмично и съдържа данни, както следва: ядрото – 1 334 615 събития по наказателния процес; подсистемата на следствените служби – 1 513 983 събития по наказателния процес.

Все още не са осигурени средства за финансирането на тази програма. Поради това няма сключени договори, освен реализираният за доставката на сървъра.

Мярка
Месечен анализ на предприетите мерки и действия в изпълнение на Графика (график септември – декември 2009 г.) Показател "Реформа на съдебната система"
Очакван ефект
Осигуряване на по-добра междуведомствена координация на усилията

Мярката се изпълнява

С Решение № 35 от 31 юли 2008 година ВСС създава Работна група във връзка с изпълнение на препоръките, залегнали в доклада на Европейската комисия, с участието на:

Председателят на Върховния касационен съд, Председателят на Върховния административен съд и Главния прокурор на Република България, председателите на всички постоянни комисии към ВСС, Главният инспектор на Инспектората към ВСС и Директорът на Националния институт по правосъдие. Работната група се председателства от проф. Анелия Мингова, представляващ ВСС.

С Решение № 4 от 28 януари 2009 г. Работната група придобива статут на Комисия по

чл.18, ал.1 от Правилника. Комисията заседава всеки по-

неделник. На заседанията се обсъжда изпълнението на мерките от Графика по показателите за напредък в областта на съдебната реформа, за които са отговорни ВСС, ИВСС, Националния институт по правосъдие.

Мярката се изпълнява

По същество мярката е идентична с мярка "Публикуване на докладите на Комисията към ВСС, осъществяваща наблюдение от особен обществен интерес (КИМОРДООИ). Идентичен е и очакваният ефект от изпълнението на мярката.

Мярка

Периодично(на три месеца) анализиране на резултатите от действието на приетия Механизъм за контрол и отчетност на движението на дела от особен обществен интерес (график септември – декември 2009 г.);
(график март – юли 2010 г.);
(график август-декември 2010 г.)
показател "Противодействие на организираната престъпност и на корупцията"

Очакван ефект

Анализ на причините, водещи до забавяне, и предлагане на пътища за тяхното преодоляване;
Разширяване на кръга от наблюдаваните дела;
Предприемане на действия за реализиране на дисциплинарна отговорност.

Мярка
Анализ след проверки за прилагането на случайния принцип на разпределението на делата.
(график март – юли 2010 г.);
(график август-декември 2010 г.)

Очакван ефект
Утвърждаване на принципа за непрекъснат контрол.

Мярката се изпълнява
ИВСС е изготвил графици за осъществяване на проверки за прилагането на случайния принцип за разпределение на делата, по които се извършват проверки.

Мярка
Обучения на магистратите по правилата на Етичния кодекс на българските магистрати.
(график март – юли 2010 г.);
(график август-декември 2010 г.)

Очакван ефект
Обучението по специална програма за цялата съдебна система да приключи до месец декември 2010 г.
Утвърждаване на приложението на нормите на Етичния кодекс и превенция срещу нарушаването му.

Мярката се изпълнява
На свое заседание от 4 февруари 2010 ВСС взема решение:
- През 2010 г. Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията" към ВСС, съвместно с Националния институт по правосъдие и административните ръководители на органите на съдебната власт да организират и проведат обучение на всички съдии, прокурори и следователи в страната по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
- ВЪЗЛАГА на Националния институт на правосъдието да разработи програма и да формира лекторски екипи за провеждане на обучението.
- За нуждите на обучението одобрява разходи в размер на 63 122 лв.
Така стартира национално обучение на членовете на етичните комисии от всички звена /съд, прокуратура и следствени служби на окръжно и районно ниво/. Изпълнението на решението е възложено на НИП и административните ръководители в съдебната система.
Членовете на етичните комисии се обучават в новите положения в Етичния кодекс и в частност върху раздел VI, очертаващ целите и задачите на етичните комисии, получават информация за европейските и американски

практики относно приложението на етичните стандарти за поведението на магистратите, ролята и значението на етичните комисии за спазването на тези правила и санкционирането при тяхното нарушаване. В програмата е включено представяне на "Бангалорските принципи " за поведение на съдиите.

Обучението включва запознаване с дисциплинарната практика на ВСС и ВАС в последните няколко години.

На 7, 8 , 9 и 10 декември 2009 г. е проведено обучение по Съдебна етика за членове на етичните комисии при Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура, както и за членовете на етичните комисии от апелативните съдилища и прокуратури.

Обучението на членовете на етичните комисии от окръжно и районно ниво е проведено по апелативни райони:

- 4 и 5 март 2010 г. в София - обучение за Софийския апелативен район. От подлежащите на обучение общо 166 членове на етичните комисии в обучението участват 127.

-15 и 16 април 2010 г. в Пловдив - Пловдивския апелативен район. В обучението участват 87 магистрати от подлежащи на обучение 110.

-13 и 14 май 2010 г. – във В.Търново се провежда обучение за този апелативен район, в което участват 67 души от подлежащи на обучение 89 магистрати.

- 4 юни 2010 г. в Бургас е проведено обучение за членовете на етични комисии при звената от окръжно и районно ниво в Бургаския апелативен район. От подлежащите на обучение 67 магистрати, в него участват 56.

- 2 юли 2010 г. във Варна е проведено обучение за членовете на етични комисии от окръжно и районно ниво във Варненския апелативен район. В обучението участват 85 магистрати от подлежащите на обучение 117.

В петте апелативни района, членовете на етични комисии са общо 549 души, като преминалите обучение общо са 422 души.

Мярка
Проверки за публикуването на съдебните решения на интернет-страниците на съдилищата при спазване на Закона за защита на личните данни.
(график март – юли 2010 г.);
график август-декември 2010 г.)

Очакван ефект
Осигуряване на публичност на работата на съдебната система и защита на личните данни.

Мярката се изпълнява

Със свое решение ВСС задължава администратвните ръководители да публикуват утвърдените от тях Вътрешни правила за организацията на публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата. Административните ръководители на съдилищата трябва да информират ВСС на полугодие за изпълнението на задълженията по чл. 64 от ЗСВ.
Комисията по изпълнение на плана за действия по показателите за напредък в областта на съдебната реформа при ВСС, на 12.04.2010 г., сезира Комисията „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" да изпрати писмо, с което да уведоми административните ръководители на съдилищата, че достъпът до публикуваните съдебни актове на електронните страници на съдилищата трябва да бъде свободен и следва незабавно да се преустанови практиката за изискване на регистрация за достъп до тези страници.
С решение от 22.07.2010г. ВСС указва на административните ръководители на съдилищата „да предприемат организационни мерки за незабавното публикуване на съдебните актове на интернет страниците си".
От месец март 2010 г., ежемесечно се извършва проверка на случаен принцип за начина, по който се публикуват съдебните решения на електронните страниците на съдилища-та- проверяват се 1 апелативен съд, 5 административни, 5 окръжни и 5 районни съдилища.

Мярка
ВСС да организира приоритетно проверки на досъдебни производства и наказателни дела, образувани в резултат разкриване на организирани престъпни групи.
(график март – юли 2010 г.);
график август-декември 2010 г.)

Мярката се изпълнява

През декември 2010 г. Списък № 1 включва 77 дела и досъдебни производства, изрично посочени и наблюдавани от ЕК.
Списък № 2 е разпределен по апелативни райони и включва делата от особен обществен интерес, посочени от съответните административни ръководители въз основа на определени от ВСС критерии, както и по публикации в медиите.
От месец март 2010 г. делата, образувани в резултат на разкриване на дейността на организирани престъпни групи (чл.321 от НК) са отделени в отделен Списък № 3.
Към 31.12.2010 г. ВСС наблюдава 16 дела срещу организирани престъпни групи, разпределени по райони, както следва:
Апелативен район Бургас – 2 дела
Апелативен район Варна – 1 дело
Апелативен район Пловдив – 7 дела
Апелативен район София – 6 дела

Очакван ефект
Стриктно наблюдение и предотвратяване възможностите за забавянето на важни наказателни дела.

Голяма част от публично нашумелите дела и досъдебни производства се наблюдават и от ЕК – т.е. попадат едновременно в Списък № 3 и в Списък № 1. ВСС следи движението на делата – насрочени съдебни заседания, причини за отлагането им, издадени съдебни актове по тях. С решение на КИМОРДООИ работни групи от членове на ВСС и експерти от администрацията на ВСС извършват проверки по движението на дела на място в съответните съдилища.

За периода, в който се осъществява наблюдение на делата с висок обществен интерес – октомври 2008 г. – декември 2010 г., по 46 дела срещу организирани престъпни групи има издадени съдебни актове на съответна инстанция, като част от тях се обжалват или протестират.

На 6 декември 2010 г. работна група от членове на ВСС и експерти провеждат среща с и.д. председателя на Софийски градски съд Величка Цанова по движението на НОХД № 4529/2010 г. на 7-ми наказателен състав на СГС. Делото е образувано въз основа на внесен повторно в съда обвинителен акт и е медийно отразено под името полицейска операция „Наглите".

Работната група се запознава с материалите по делото, с протокола от първото заседание, както и с причините, поради които то било отложено. Разгледана е и справката, изготвена от съдията-докладчик Виолета Магдалинчева, съдържаща информация за движението на НОХД 4529/2010 г. на СГС

В протокола от проверката е записано:

„Работната група заключи, че всичко, което зависи от съдията по делото, е извършено. Проверката, след първото заседание по делото, което бе отложено, не е била "прекалена", защото процесът е в центъра на общественото внимание. КИМОРДООИ е решила да го вземе под контрол още от първото заседание дело 4529/2010 г. като предупреждение за страните в процеса да не използват традиционните способи за отлагане."

През декември 2010 г. е изискана справка относно изготвянето на мотивите на присъда, постановена на 04.11.2010 г. по НОХД 287/2009 г. по описа на Окръжен съд – Кюстендил срещу Пламен Бориславов Галев, Ангел Христов Христов („братя Галеви") и др. 5 подсъдими. Проверката установява, че мотивите не са изготвени в срока по чл. 308 от НПК. КИМОРДООИ взема решение до 20 януари 2010 г. да направи ново запитване и в случай, че мотивите не са изготвени да предложи на ВСС да вземе съответните дисциплинарни мерки срещу съдията-докладчик.

Мярка
Срок за изпълнение
Очакван ефект
Отговорна институция - ВСС

Статус

График септември – декември 2009 г.

Мярка
Приемане на Наредба за показателите и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител

Срок
30.10.2009 г.

Очакван ефект
Да се гарантира обективното оценяване на всички магистрати, като се вземат предвид и констатациите на Инспектората.

Мярката е изпълнена

Наредбата е приета с решение на Висшия съдебен съвет на 5.11.2009 г.

След консултиране и обсъждане с представителите на професионалната общност и НПО, ВСС приема новата Наредба за показателите и реда за атестиране на съдии, прокурори, следователи, административни ръководители и техните заместници. Новост представляват въведените качествени показатели за професионална квалификация, постижения и пригодност, с цел ограничаване на формализма и уравниловката. Изрично регламентирано е изискването членовете на комисиите, които атестират съответните магистрати, да имат компетентност в дейността на съответните функционално обособени звена на съдебната власт, като дейността на съдии се проверява от съдии, на прокурори – от прокурори, а на следователи – от следователи и прокурори. С цел ограничаване на субективизма и колегиалната зависимост при оценяването е изключена възможността в помощните атестационни комисии да има представител на колектива, в който работи атестираният. Изрично е предвидено задължението помощната атестационна комисия да изложи конкретни аргументи по всеки отделен критерий и мотиви за комплексната оценка. Задължително се вземат предвид актовете на ИВСС.Въведено е задължението атестиращите органи да проучат не по-малко от 15 случайно избрани преписки и дела на атестирания, за да се оцени практически качеството на работата му.

Попълнените атестационни формуляри при повишава-

Мярка
Приемане на методика за обучение на магистратите по практическото приложение на Единния етичен кодекс

Срок
15.11.2009 г.

Търсен ефект
Практическо приложение на Единния етичен кодекс

не, преместване и при участие в конкурси за административни ръководители са достъпни на електронната страница на ВСС.

Мярката е изпълнена

С решение от 20.05.2009 г. ВСС одобрява Кодекс за етично поведение на българските магистрати, на основание чл. 30, ал.1, т.12 от ЗСВ и отменя Правила за професионална етика на съдиите в България, утвърдени с решение на ВСС от 10.03.2004 г., Правила за професионална етика на прокурорите в България, утвърдени с решение на ВСС по протокол от 26.11.2003 г. и Морален кодекс на следователя, утвърден с решение на ВСС по протокол от 19.02.2003 г.

С Етичния кодекс се създават комисии по професионална етика във всички звена на съдебната система. Процесът на формирането им приключва през есента на 2009 г., след което стартират обучения на членовете на комисиите.

ВСС и Националния институт на правосъдието (НИП), със съдействието на Министерството на правосъдието на САЩ, предприемат съвместна инициатива за разработването на обучителна програма по приложението на Етичния кодекс, провеждане на обучение на обучители по съдебна етика и обучения на членовете на етичните комисии по апелативни райони.

Със свое решение от 20 октомври 2009 г. ВСС определя лекторски екип, който да
състави обучителната програма. Членове на екипа са:

- Цони Цонев, председател на
Комисия «Професионална етика и превенция на корупцията» към ВСС
- Румен Георгиев, заместник-директор на Националната следствена служба
- Евгени Иванов, прокурор в Софийска военно-окръжна прокуратура
- Ваня Савова, прокурор във Върховна касационна

прокуратура
- Соня Янкулова, съдия във Върховния административен съд

Теми на обучението:
- Основни положения на новия Етичен кодекс
- Разглеждане на практиката на ВСС, в светлината на предходно действащите правила и в условията на новите правила
- Изучаване и споделяне на чуждия опит в две направления:
  - опит на страните-членки на Европейския съюз
  - опит на САЩ.

Лекторите следва да разработят съдържанието на обучителния курс, който включва лекции, мултимедийни презентации, практически казуси, извадки от съдебната практика.

Мярка
Решение на ВСС за приемане на оценка на съдебната реформа и изготвяне по-късно на план на ВСС за продължаване на реформата в съдебната система

Срок
30.11.2009 г.

Очакван ефект
Анализ на съдебната реформа и набелязване на мерки за продължаването й

Мярката е изпълнена частично

На 19.01.2010 г. на свое заседание ВСС приема решение за оценка на съдебната реформа. Оценката е приета без дискусия. Публикувана е на сайта на ВСС в раздел „Решения на комисии”/ Комисия по изпълнение плана за действие по показателите за напредък в областта на съдебната реформа.
Оценката започва със заявлението, че: „ Като конституционен орган за управление на съдебната власт, ВСС е основен субект, както при реализиране на реформата, така и при формулиране на бъдещите конкретни стъпки за нейното продължение.”
Отбелязано е, че ВСС е приел на 17 декември 2009 г. междинен доклад, изготвен от ВСС съвместно с Институт “Отворено общество” и “Български институт за правни инициативи”.
доклад.
ВСС отчита „по-скоро незадоволителни резултати в следните приоритетни области: борбата с корупцията в съдебната система; обществения образ на съдебната си-

стема; справедливост, бързина и ефективност на съдебното производство".

В раздела „Борба с корупцията в съдебната система" ВСС оценява положително конституционното ограничаване на имунитета на магистратите, създаването и функциониране на Инспекторат към ВСС; приемането на Етичен кодекс на българските магистрати и на съдебните служители; въвеждането на принципа за случайно разпределение на делата; изграждането на електронните страници на ВСС и на съдилищата и публикуването на техните актове. ВСС смята, че "все още няма достатъчно ясна идентификация на факторите, които способстват за съществуването на корупция в съдебната система и за конкретните корупционни модели."

ВСС предлага утвърждаване ролята на дисциплинарната практика на ВСС като инструмент за санкциониране и като превенция на бъдещи дисциплинарни нарушения чрез: изграждане на ясни критерии за съизмеримост на наложеното наказание с вида и тежестта на нарушението; правомощие на ВСС да налага всички видове дисциплинарни наказания; сроковете за търсене на дисциплинарна отговорност да текат поотделно за всеки от имащите право на предложение за налагане на санкция.

В раздел "Обществен образ на съдебната система" се отчита, че изпълняваните досега мерки от Стратегията за реформа в съдебната система са дали най-слаби резултати. „Доверието в съдебната власт е на изключително ниско ниво."

Оценката не съдържа анализ относно причините за ниското ниво на доверие в съдебната власт и то при положение, че заседанията на ВСС са публични, решенията му се публикуват в Интернет, създадени са пресслужби и е повишена отчетността пред НС. Направен е изводът, че "имиджът на съдебната власт е понижен, а доверието на обществото намалено". Изводът за нарастващото недоверие в съдебната система обаче, не е илюстриран със статистически данни за динамиката на общественото мнение по този въпрос.

Според ВСС именно в тази сфера – повишаване на доверието в съдебната система, следва да се концентрират

усилията в обновената стратегия за реформа в съдебната система.

Сред предлаганите мерки са:

- постигане на диалог с другите власти по въпросите за съдебната система, чрез създаване на „специална методика за взаимодействие между властите";
- промяна в законовата регламентация на организацията и реда за избор на представителите както на съдебната, така и на парламентарната квота – официални предварително оповестени номинации и публично защитени концепции на кандидатите, предшестващи избора (така ще се избегне партийното влияние на конкретното парламентарно мнозинство, без да се налага въвеждането на квалифицирано мнозинство при избор на представители на ВСС от парламентарната квота);
- полагане на допълнителни усилия за постигане на реална прозрачност и откритост в поведението на съдебната власт и ВСС, които да убеждават обществото, че всяко действие е извършено при спазването на ясни и точни правила, които подготвят вземането на правилното информирано решение: прилагането на приетата Наредба за показателите и реда при атестиране на магистратите; приемането на нова единна медийна стратегия на ВСС и органите на съдебната власт; провеждането на обстойна дискусия при избора на административните ръководители, а при по-високите нива – и на публично изслушване на кандидатите; въвеждане на явно гласуване за заемане на длъжността "административен ръководител".

В частта „Справедливост, бързина и ефективност на съдебното производство" ВСС отбелязва,че „законодателните мерки /нови АПК, НПК, ГПК/ са положителни стъпки, въпреки че е различна степента на положителната оценка за ефекта от тяхното прилагане. По отношение на ГПК е рано да се направи такава оценка от мониторинга, а по отношение на НПК се наблюдават изводи за неефективност на някои от процесуалните институти. Затова и преобладава мнението, че целите на този приоритет са частично постигнати." Необходимо е:

- усъвършенстване и увеличаване на своевременно предприетите действия от компетен-

тните органи за уеднаквяване на съдебната практика, осигуряваща точно и еднакво тълкуване и прилагане на законите от съдилищата; - засилване активната роля на ВСС като гарант на предприемането и осигуряването на организационни, препоръчителни и контролни мерки за наблюдение движението на делата с особен обществен интерес и преодоляване на причините за незаконосъобразното забавяне на приключването им с краен съдебен акт, както и за отстраняване на причините за незаконосъобразното връщане на наказателните дела от съдебна фаза за доразследване;

- провеждане на нова наказателна политика - нов НК, промени в НПК по посока на отстраняване на прекаления формализъм, въвеждане на механизми за повишаване на процесуалната дисциплина на участниците в делото и възстановяване на баланса в способите за защита на интересите на подсъдимия, жертвата на престъплението и държавата.

На 28.06.2010 г. правителството приема Стратегия за продължаване на реформата на съдебната система, изработена от Министерство на правосъдието с активното участието на НПО. Този документ включва част от мерките, съдържащи се в оценката на ВСС, както и други мерки, ориентирани към по-добро управление на съдебната система, качествено правосъдие и противодействие на корупцията.

Втората част на изследваната мярка предвижда: „изготвяне по-късно на план на ВСС за продължаване на реформата в съдебната система." Наличието на такъв план, изготвен и приет от ВСС, не бе установено в рамките на мониторинга.

ВСС на свое заседание от 7.01.2010 г. приема План за действие на ВСС през 2010 г. в изпълнение на Интегрираната стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност. Планът не е публикуван на сайта на ВСС и не бе предоставен на мониторинговия екип, въпреки направеното искане за достъп до обществена информация.

Мерки
Приемане на общи правила за начина и условията за публикуване на съдебните решения
Публикуване на съдебните решения на интернет страниците на всички съдилища

Срок
15.12.2009 г.

Очакван ефект
Осигуряване на единна система и
защитата на личните данни
Осигуряване на публичност в
работата на съда

Мярка
Създаване на единен електронен портал за публикуване на съдебните актове

Срок
31.03.2010

Очакван ефект
Осигуряване публичност

Мерките са изпълнени

Със свое решение от 26.09. 2007г. ВСС утвърждава примерно съдържание на интернет страниците на съдилищата, което задължително включва раздел за публикуване на решенията и за публикуване на график на заседанията.

ВСС реализира Проект «Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие», осъществен с финансовата подкрепа на ОПАК. По проекта е създаден централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, разработен от НОРМА АД, в който се влиза през раздел "Съдебни актове" от електронната страница на ВСС.

Със свое решение от 26.10.2009 г. ВСС прие предложенията на работна група по проект «Консултативен форум на районните съдилища», осъществяван с финансовата подкрепа на ОПАК, за решаване на проблеми при практическото изпълнение на задълженията на съдилищата по чл. 64 от ЗСВ.

Унифицира се начинът на публикуване на съдебните решения на електронните страници на всички съдилища и се гарантира защитата на личните данни:

1. Публикуването на диспозитива на присъдата става незабавно след обявяването й, а мотивите към нея - след изготвянето им.
2. Публикуват се всички съдебни актове на правораздаване и онези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството.
3. Не се публикуват съдебни актове, постановени по охранителни, частни граждански и частни наказателни производства, с изключение на тези, които слагат край или препятстват по-нататъшното развитие на производството /например определение по чл. 243 и чл. 244 от НПК - се публикуват/.
4. При публикуване на съдебните актове се заличават имена, ЕГН и адреси на физическите лица, участници в процеса.
5. Публикуват се без мотиви съдебни актове, попадащи в хипотезата на чл. 64, ал. 2 от ЗСВ, като в публикувания диспозитив се заличават ЕГН на физическите лица, тех-

ните имена и адреси.

6. Административните ръководители на съдилищата трябва да актуализират Вътрешните правила за организацията на публикуването на съдебните актове, като в тях да се впишат възлагането на задължения /вкл. и чрез допълването на длъжностните характеристики на съдебни служители/, свързани с подготовката на актовете в електронна форма, които подлежат на публикуване, с оглед спазване на посочените по-горе ограничения, както и разпределение на работата относно процеса на публикуване, като се предвиди и възможността при нужда от конкретна преценка относно публикуване на съдебен акт /актове/, съдията-докладчик или друг съдия, респ. Заместник на административния ръководител да дава становище относно необходимостта от публикуване и съдържанието на публикувания съдебен акт. В правилата следва да се предвидят и предпоставките за вземане на решение относно снемането на данните от Интернет-страницата при липсата на достатъчно дисково пространство.

7. Съобразно целите на публикуването и съобразно организацията на съдебната система и нейните възможности на Интернет-страниците на съдилищата се публикуват и се съхраняват постановените от текущата година актове, както и тези от предходната.

График март–юли 2010 г.

Мярка
Провеждане на три съвещания по Апелативни райони с магистрати за анализиране причините за отлагане на делата

Срок
31.03.2010

Очакван ефект
1.Обобщаване на становището на практикуващите

Мярката е изпълнена

В изпълнение на решение на ВСС от 28.01.2010 г. Комисията по изпълнение мерките за организация на работата по дела с особен обществен интерес (КИМОРДООИ) провежда на 9-ти, 16-ти и 26-ти март 2010 г. три съвместни съвещания със съдии, прокурори и следователи от всички апелативни съдебни райони в страната, на тема "Анализ на причините за отлагане на делата и мерки за преодоляване на негативните фактори, водещи до неоправдано забавяне на процеса".

магистрати и на ИВСС;
2. Комисията към ВСС ще анализира и набележи мерки за преодоляване на негативните фактори, които водят до неоправдано забавяне на делата;
3. Подобряване непосредствената комуникация с магистратите за по-бързо решаване на проблемите;
4. Последващо взаимодействие на ВСС с други институции, които имат отношение към проблема - МВР, МЗ, МП

На 8 юни 2010 г. ВСС приема обобщен анализ на докладите, представени от административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури по време на изнесените съвместни съвещания. ВСС указва:

- Административните ръководители на съдилищата и прокуратурите да осъществяват непосредствено наблюдение и контрол върху хода на делата с висок обществен интерес в изпълнение на решението на ВСС от 22.04.2010 г.
- Административните ръководители на съдилищата и прокуратурите подробно да се запознаят с предложените в докладите организационни мерки и да въведат по места тези от тях, които сметнат за целесъобразно, за което да уведомят ВСС.
- Членовете на КИМОРДООИ да проведат среща с председателя на СГС, където се разглеждат по-голяма част от делата с висок обществен интерес, наблюдавани от Европейската комисия, и да обсъдят възможностите за по-бързото им приключване.
- При неизпълнение разпорежданията на съда в хода на наказателните производства, което е довело до отлагане на делата, да се уведомява съответната институция с оглед търсене на отговорност от виновните лица.
- Наложените от съда санкции на нередовните страни да се отменят само при представяне на достатъчно убедителни доказателства.
- КИМОРДООИ да организира среща с ръководството на Министерството на здравеопазването, на която да бъдат обсъдени конкретни организационни и нормативни мерки за преодоляване на проблемите, свързани с издаване на медицинска документация, представяна в наказателните производства.

Очертани са следните основни причини за отлагане на делата:

1. Неявяване на подсъдимия
2. Неявяване на свидетел
3. Неявяване на защитник
4. Нови доказателствени искания по време на съдебното следствие
5. Проблеми с експертизите и вещите лица

6. Проблеми с призоваване на участниците
7. Забавено изпълнение на съдебните поръчки в чужбина
8. Проблеми при взаимодействието на съда с други институции
9. Отсъствие на член от съдебния състав/съдия или съдебен заседател

В резултат на анализите на основните причини за отлагане на делата магистратите от страната правят предложения за организационни мерки и законодателни промени, които да доведат до оптимизирането на хода на наказателния процес в съдебна фаза:

I. Организационни мерки:

1. Да се създаде по-добра организация за бързото разглеждане на делата, посредством активизиране на субективния фактор. Съдиите да насрочват делата бързо и ритмично, да проверяват предварително създадени ли са всички условия за гледане на делото, има ли някакви пречки, които биха могли да се решат в оперативен порядък-призоваване на свидетел по телефона, осигуряване на защитник, замяна на вещо лице, изискване от съответния орган отговор на поставени писмено искания и т.н.

2. Прокурорите да се подготвят за съдебните заседания по-задълбочено, за да не се допускат неоснователни доказателствени искания. Да се подобри качеството на разследване в досъдебната фаза, събирането и проверката на доказателства, относими към предмета на доказване /в т.ч. оправдаващи и смекчаващи отговорността на обвиняемия/.

3. Председателите на състави да определят резервни дати и резервни съдебни заседатели.

4. След постановяване на присъдата от първоинстанционния съд веднага да бъде определена датата за разглеждане на делото на втора инстанция. По този начин ще се стимулират магистратите своевременно да изготвят мотивите си към първоинстанционната присъда, ще се скъси времето за придвижване на делата между инстанциите и ще се облекчи работата по призоваването на страните.

5. Съдът да води последователна твърда политика по отношение на безпричинно отсъстващите в съдебната фаза на наказателния процес лица, като се прилага закона с цялата му строгост, що се отнася до санкционирането и принудителното им довеждане.

6. Да се въведе методология, по която делата да бъдат степенувани според техния вид и предмет на леки, стандартни и тежки с оглед времето, необходимо за разглеждането им, т.е. да се разработят времеви стандарти за движение на делата в първа инстанция. Така изискването за разумен срок ще бъде гарантиран елемент на справедлив съдебен процес.

7. Да се води отчетност за причините за отлагане на делата и своевременно да се набелязват мерки за тяхното отстраняване.

8. Да бъде създадена единна информационна система за лицата, по отношение на които има образувано досъдебно производство или са осъдени с влезли в сила присъди с достъп на съдилищата до нея. Това би решило частично проблема с нередовното призоваване на подсъдимия.

9. В съдилищата да се създадат модули за видеоконферентна връзка за разпит на свидетели и вещи лица по делегация, когато са от населени места, различни от местонахождението на съда.

10. Да се актуализират списъците на вещите лица като от тях бъдат заличавани експертите, които не изпълняват в срок възложените им задачи или депозират неоснователни отводи.

11. Да се провеждат периодично обучителни мероприятия за подобряване на работата на призовкарите.

12. Да се осигури достъп на службите "Връчване на призовки и съдебни книжа" до съвременни средства за комуникация, интернет, актуализирани карти на населените места, автотранспорт при спешни случаи. Същите да имат осигурен достъп до системата на служби ГРАО при общините.

13. При снемане на самоличността на свидетелите органите на досъдебното производство да вписват постоянните им и настоящи адреси, както и домашните, служебни и мобилни телефони. Точно и коректно в об-

винителните актове да се изписват имената и адресите на лицата за призоваване.

14. Да се следи за стриктно прилагане на разпоредбата на чл. 81 ал.1 от Закона за българските лични документи, с която се налагат административни наказания на българските граждани, които не са подали писмено заявление за подмяна на личните документи при промяна на постоянния си адрес.

15. Да се организира и проведе съвместно обсъждане с МЗ на мерките за контрол на медицинската документация по наказателни дела.

II. Предложения за промени в нормативната уредба:

1. Да се регламентира възможността при представяне от подсъдимия на медицински документ за влошено здравословно състояние, при съмнение незабавно да се извършва проверка по местонахождението на лицето с вещо лице, което да констатира действителното му здравословно състояние с оглед възможността да участва в съдебното производство.

2. Да се предвиди специален ред и форма за издаването на документ, удостоверяващ здравословното състояние на участниците в процеса, различен от обичайната бланка за болничен лист. Този документ да се издава от определени независими експерти, определена група медицински лица или специализирана ЛКК, с изкл. на случаите, налагащи спешно хоспитализиране в болнично заведение.

3. Да бъде уредено по нормативен път задължение на защитника да уведомява своевременно в указан кратък срок от време съда за своя ангажимент, така че да се даде възможност на съдебния състав да отложи делото извънсъдебно. Последното би довело до избягване неоснователното ангажиране на свидетели, вещи лица, съдебни заседатели, конвоиране на задържани лица и др. В тази връзка е необходимо да бъде определена йерархия на съдилищата и тежестта на съдебните дела, в които защитникът следва да се яви в случаи, че е едновременно призован да се яви в едно и също време по няколко дела в един и същи съд или в по няколко дела в различни по степен съдилища.

4. В хода на съдебното производство на една инстанция защитникът на подсъдимия или повереник на пострадалия от престъплението да имат право да искат най-много 2 пъти отлагане на делото поради заболяване. При трети случай защитникът да е длъжен да посочи свой заместник.

5. Да се измени разпоредбата на чл. 94 от НПК, като се намалят основанията за задължително участие на защитник в наказателното производство.

6. Да се предприемат законодателни промени в НПК, относно въвеждане на фигурата на „резервен защитник", който да встъпва в процеса, когато договорните защитници – адвокати по обективни причини не са в състояние да изпълняват задълженията си.

7. Да бъде задължение на подсъдимия да преупълномощава друг защитник при обективна невъзможност на вече упълномощения адвокат да участва в процеса. Неспазването на това задължение да не е основание за отлагане на делото.

8. Да се предвидят промени в процесуалния закон, свързани с възможност защитника да бъде заместен от друг посочен от самия него;

9. Да се завишат санкциите при отлагане на дела поради неявяване на страни и защитниците им, както и при неявяване на вещи лица или свидетели.

10. Да се промени Законът за правна помощ като служебният защитник се определя и назначава от съда по списъка на дежурните адвокати, представен от Адвокатската колегия. Да отпадне тежката и тромава процедура по назначаване на служебен защитник.

11. Да се въведе диференцирано заплащане на вещите лица с оглед сложността на експертизата, по която работят, срочността и качеството на работата им.

12. Да се въведе възможност за прочитане заключения по изготвени експертизи при отсъствие на вещо лице, без да е необходимо съгласие на страните. Същото се предлага за прочитане показанията на неявил се свидетел, дадени пред съдия на съдебното производство или пред друг състав на съда.

13. Да се създаде Централно бюро за съдебни експертизи,

както и бюра на апелативно ниво, в които да се включат специалисти, с които съдилищата в по-малки населени места могат да ползват при необходимост. Организацията на работата на вещите лица да бъде възложена именно на тези бюра вкл. и заплащането на възнагражденията на екпертите като се изготви и съответната тарифа.

14. Да се предвиди възможност при признаване на вина по повдигнато обвинение, производството да приключи по глава XXVII на НПК за конкретния обвиняем въз основа на събраните доказателства.

15. Да се разшири възможността за призоваване по факс , телефон и електронна поща. Това ще улесни работата на съда във връзка с призоваването.

16. Да се направят законодателни промени в правомощията на ВКС с включване на ново касационно основание "необоснованост, довела до нарушение на закона" и ограничаване възможността делата да бъдат връщани на по-долустоящите инстанции повече от веднъж.

Други предложения, различни от тези в докладите:

1. В Правилника за организация работата на съдилищата и прокуратурите от различните нива да се въведат срокове, в които съдебните служители от различните служби трябва да изпълнят своите задължения. Особено ефективно от гледна точка на ускоряване на процеса би било такива срокове да се предвидят специално за служителите от "Служба по връчване на призовки и съдебни книжа".

2. Да се въведе в практиката почасовото призоваване на свидетели по дела, когато те са много на брой.

3. ВСС да се обърне с молба към Висшия адвокатски съвет да поднови практиката за издаване на годишни алманаси с имената , адресите и телефоните за контакт на адвокатите, за да се улесни връзката на съда с тях.

4. Свидетелят или подсъдимият да се счита за редовно призован, ако призовката е връчена на близък роднина.

5. Да се обсъди отпадането на т.2 и 3 на ал. 3 на чл. 269 от НПК и да се помисли за промяна на чл. 423 от НПК.

6. Да се промени нормата на чл. 271, ал. 2, т. 2 от НПК в посока делото да може да се гледа и в отсъствието на подсъдимия, ако същият лично е участвал в досъдебно-

то производство, запознат е с обвинението и евентуално защитникът му се е явил.

7. Да се промени чл. 271, ал. 10 от НПК, като срокът от 3 стане 1 месец.

8. Да се преуреди коренно статута на вещите лица и експертизите чрез Закон за вещите лица.

9. Да се въведе фигурата на предварителното изслушване исканията на страните и когато няма такива, тези искания да бъдат преклудирани

Мярка
Изготвяне и приемане с Решение на ВСС на план за продължаване на реформата в съдебната система.

Срок
31.05.2010

Очакван ефект
Набелязване на мерки за продължаване на съдебната реформа.

Мярката не е изпълнена

Изпълнението на тази мярка следва да е продължение на мярката, предвидена в графика от септември – декември 2009 г.: "Решение на ВСС за приемане на оценка на съдебната реформа и изготвяне по-късно на план на ВСС за продължаване на реформата в съдебната система".

На 26.04.2010 Комисията по изпълнение на плана за действия по показателите за напредък в областта на съдебната реформа при ВСС взема решение:

- **Да изпрати** Стратегията за продължаване на реформата на съдебната система на всички комисии на ВСС, **за запознаване** и **становище** по целите и задачите в съответния ресор на всяка комисия и оценка на съдържащите се в нея мерки - срок 10.05.2010 година.
- **Да се изготви** обобщено становище /План-график за действия в изпълнение на показателите за напредък/ на Висшия съдебен съвет по Стратегията за продължаване на реформата на съдебната система в условията на пълноправно членство в Европейския съюз на ВСС, което да бъде представено на работното заседание на ВСС на 26.05.2010 г.

Няма приет с решение на ВСС План за продължаване на съдебната реформа.

График август – декември 2010 г.

Мярка
Провеждане на национален семинар с магистрати от всички органи на съдебна власт за

Мярката е изпълнена

На 4.02.2010 г. ВСС възлага на Работната група за определяне на показателите за натовареност на магистратите,

обсъждане на критериите за натовареност.

Срок
30.09.2010 г.

Очакван ефект
Осигуряване на емпирична информация за предвидения в Стратегията за съдебна реформа анализ на ВСС за натовареността на съдилищата.

с председател г-н Вельо Велев, създадена с решение по Протокол № 6 от 7.02.2009 г., да организира събирането и обработването на постъпилите данни за натовареността на магистратите, в срок до началото на месец март 2010 г.

Комисията по изпълнение на плана за действия по показателите за напредък в областта на съдебната реформа при ВСС възлага със свое решение от 26.04.2010 г. на Работна група за определяне на показателите за натовареност на магистратите, да изготви Доклад за натовареността на магистратите с анализ и конкретни предложения, който да се предостави на всички комисии на ВСС за предложения и допълнение, в срок до 30.04.2010 г.
На 20.05.2010 г. ВСС приема изводите и препоръките от доклада на Работната група на ВСС за определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт и взема решение:

- ВСС да инициира провеждането на семинари за обсъждане на критериите за оценка на тежестта на видовете дела и времевите критерии за разглеждането на отделните видове дела в срок до 30.06.2010 г.;
- ВСС да изиска становище по доклада от административните ръководители, с оглед насрочване на семинар по темата в срок до 15.06.2010 г.

На 30.09.2010 г. е проведен национален семинар с магистрати от всички органи на съдебна власт за обсъждане на критериите за натовареност с цел осигуряване на емпирична информация за предвидения в Стратегията за съдебна реформа анализ на ВСС за натовареността на съдилищата.
Участниците в семинара се обединяват около мнението, че е необходимо да се създаде нова действаща система за оценка на натовареността на магистратите.
Констаирано е, че в съществуващият метод за оценка на натовареността липсват индикатори за качеството на работата, както и за отчитане на всички допълнителни дейности, с които се занимават магистратите извън гледането на делата.
Представена е статистика за разликата в себестойността на делата в отделните съдилища. Председателят на ВКС

подчертава, че е необходимо да се намери справедлив баланс при оценката на натовареността, който да е в интерес, както на съдебната система, така и на гражданите, за които е важно да има достъп до правосъдие.
Според председателя на ВАС поставените въпроси могат да се решат в цялост, само ако има и законодателни промени, засягащи начина, по който е структурирана съдебната система в България.
Участващите в семинара административни ръководители правят различни предложения към ВСС – да се приемат средни, обективни критерии, основани на броя на делата и съотношението между съдии и съдебни служители; да има преразпределение на съществуващите щатове и на съдебните райони; критериите за натовареност да бъдат съотнесени към социално-икономическите и демографски особености в отделните райони; да се промени подсъдността на определени дела, да се отчита сложността и трудоемкостта за писане на различните дела.

Мярка
Анализ на изпълнението на препоръките на ИВСС по гражданските дела в съдилищата от Софийския апелативен район

Срок
15.10.2010 г.

Очакван ефект
Подобряване на координацията между ВСС и ИВСС по отношение на последствията от констатациите на Инспектората върху съдебния процес.

Мярката е изпълнена

Комисия по изготвяне на анализ и последващи действия по препоръките на ИВСС при ВСС изготвя и представя в заседанието на ВСС на 21.10.2010 г. анализ на обобщени резултати от извършени планови проверки от ИВСС, дадените препоръки и тяхното изпълнение по граждански дела в съдилищата от Софийския апелативен район. ВСС приема анализа и препоръчва на административните ръководители:

- да упражнят правомощията си по свикване на общи събрания, на които да вземат решения за „разумния срок» за постановяване на определенията по чл. 140 и по чл. 374 от ГПК, като в съответствие с взетите решения да издават заповеди и следят за изпълнението им.
- да изискват разработване на индивидуални планове от съдиите по отношение на които се установяват проблеми с движението на делата и ненавременното издаване на съдебни актове.
- в изпълнение на правомощията си по Закона за съдебната власт да упражняват постоянен контрол вър-

ху дейността на служба „Съдебно деловодство» и създадат организация за взаимодействието между съдиите и служба „Съдебно деловодство».

Анализът е публикуван на сайта на ВСС.

Мярка
Публикуване на обобщен Доклад за хода на делата от особен обществен интерес, съдържащ конкретните проблеми във всеки един апелативен район

Срок
30.10.2010 г.

Очакван ефект
Анализ на движението на делата от особен обществен интерес и предприемане на организационни мерки и предложения за законодателни промени.

Мярката е изпълнена

На 22. 04. 2010 г. ВСС приема решение членовете КИМОРДООИ да организират и проведат срещи по апелативни райони с административните ръководители на съдилища и прокуратури, на които да бъдат обсъдени делата с висок обществен интерес и тяхното състояние в съответния апелативен район. С това решение ВСС възлага на административните ръководители на съдилища и прокуратури по апелативни райони да осъществяват непосредствено наблюдение и контрол върху хода на делата с висок обществен интерес, които са на производство и да уведомяват ежемесечно КИМОРДООИ за евентуалните промени при протичане на процеса.
ВСС приема на заседанието на 4 ноември 2010 г. обобщения доклад за резултатите от проведените срещи на членовете на КИМОРДООИ с административните ръководители на апелативните съдилища и прокуратури и констатациите направени в него и взема следното решение:

- Възлага на КИМОРДООИ да организира и осъществява мониторинг върху приложението на разпоредбата на чл. 94, ал. 4 и 5 от НПК, отнасящи се до фигурата на резервния защитник в наказателния процес. Провежданият мониторинг следва да включва наблюдение, установяване на конкретно възникнали проблеми от практическо естество и изготвяне на предложения за тяхното преодоляване.
- В съответствие с решението си от 22.04.2010г. задължава административните ръководители на апелативните райони да осъществяват в пълна степен непосредствен контрол върху делата от особен обществен интерес в своите райони.
- Предлага на министъра на правосъдието да упраж-

ни правото си на законодателна инициатива с оглед изменение и допълнение на НПК и ГПК, даващи възможност за разпит чрез видеоконферентна връзка на обвиняеми, подсъдими, свидетели и вещи лица в страната и чужбина.

Докладът е публикуван на страницата на ВСС в раздел "Доклади".

Мярка
Решение на ВСС за приемане на окончателен Доклад за натовареността на органите в съдебната система

Срок
30.11.2010 г.

Ефект
Изпълнение на един от приоритетите на Стратегията за съдебната реформа – усъвършенстване на ефективността и структурата на съдебната система

Мярката е изпълнена

В Стратегията за продължаване на реформата в съдебната система са предвидени мерки, свързани с натовареността на органите на съдебната власт:
- Разработване на критерии и методика за оценка и планиране на натовареността на звената на съдебната власт и техните подразделения и на отделните магистрати и административни служители.
- Оптимизиране на броя на съдилищата след анализ на натовареността, ресурсите и инфраструктурата на съдебната система и при спазване на принципа за гарантиран и реален достъп на гражданите до правосъдие.

На 20.05.2010 г. ВСС приема доклад на Работната група на ВСС за определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт.
Докладът започва с констатацията, че:
„През тези 18 години от своето създаване Висшият съдебен съвет не е направил изследване и задълбочен анализ на работната натовареност в отделните структури на съдебната система и не е изработил критерии за една средна /нормална/ натовареност, което е сериозно условие и предпоставка за правилна и целесъобразна кадрова политика. Това обстоятелство е затруднило дейността на ВСС, както при определяне броя на съдебните райони и съдилища в страната, така и при определяне броя на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители към тях. Определянето на щата не е било съобразено с броя на преписките и делата, постъпващи за решаване в отделните звена на съдебната власт и това е довело до сериозна разлика в натовареността на отделните

магистрати и съдебни служители."

От извършения анализ на статистическите отчети за периода от 2006 г. до 2009 г. на върховните, апелативните, окръжните, административните, военните и районни съдилища и Прокуратурата се установява, че е налице голяма разлика в броя на решаваните дела и преписки от един магистрат. В отделни съдилища и прокуратури съдиите и прокурорите са в пъти по-натоварени от свои колеги в други звена /от същото ниво/ на съдебната власт.

Чрез заявление за достъп до обществена информация мониторинговият екип получи справките–приложения към доклада на ВСС за натовареността на различните видове съдилища в страната. Приложението за Прокуратурата обаче, не беше предоставено. (Вж. Приложения към доклада - представените данни не са публикувани до момента на сайта на ВСС.)

Статистическите данни отразяват обема на работа на съдилищата и натовареността на съдиите, изчислена спрямо постъпилите дела за разглеждания отчетен период. Средната натовареност по щат отразява средно обема на работа на един съдия в брой, постъпили за решаване дела за един месец. Според класификацията на ВСС се очертават четири групи магистрати – слабо, средно, много и свръхнатоварени. Определящ критерий за това разделение е средната натовареност в районните, окръжните, военните, административните и апелативни съдилища в страната.

Прави впечатление, че докладът цитира данни, които не се потвърждават от последното изследване на Европейската комисия за ефективност на правосъдие на Съвета на Европа (Edition 2010 (data 2008): Efficiency and quality of justice, European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). Например в доклада на ВСС се казва, че „По отношение на броя /щата/ на прокурорите - България и Дания са на първо място в Европейския съюз". И докато България е на едно от първите места[1] сред страните от Съвета на Европа(но не първо-

1 The highest number of public prosecutors (per 100.000 inhabitants) can be found in Central and Eastern European states (Bulgaria, Hungary, Latvia, Lithuania, Moldova, Slovakia, Russian Federation) but also in Norway. 9 states (Austria, France, Greece, Iceland, Ireland, Italy, Malta, Spain, the Netherlands) have less than 5 prosecutors per 100.000 inhabitants.

Мярка
Изготвяне на Стратегия на съдебната власт за противодействие на корупцията в съдебната система

Срок
30.11.2010 г.

Очакван ефект
Изпълнение на приоритета на Стратегията за продължаване на съдебната реформа - систематично противодействие на корупцията в съдебната система

то), сравнима с Латвия, Литва, Молдова, Русия по брой на прокурори на 100 000 жители, то Дания по брой на прокурорите се нарежда доста назад сред 45-те страни, участващи в изследването, и не е на водеща позиция сред страните членки на ЕС.

Мярката не е изпълнена

В заседание от 13.09. 2010 на Комисията по изпълнение на плана за действия по показателите за напредък в областта на съдебната реформа при ВСС, Председателят на Комисията за професионална етика и превенция на корупцията предлага мярката да се измени по следния начин: "Изготвяне на Анализ за изпълнение на мерките в Стратегията за противодействие на корупцията в съдебната система, приета 2006 г. и актуализирана 2008 г.". Комисията приема такова решение. Така ВСС не изпълнява заложена мярка в Стратегията за продължаване на съдебната реформа: "Изработване на антикорупционен план на съдебната система, основан на проучване и анализ на специфичните форми на корупция в органите на съдебната власт и факторите, които ги правят възможни."
Решено е до 01.03.2011г. да се приеме Програма за изпълнение мерките по Стратегията за противодействие на корупцията в съдебната система за периода 2011 г. – 2012 г. Този план следва да се утвърди от ВСС и в следващите годишни доклади за дейността на Комисията да се проследява изпълнението на мерките по Стратегията за борба с корупцията в съдебната система.

На 09.12.2010 г. във свое заседание ВСС приема без дискусия анализа – същият не е публикуван на страницата на ВСС, за да могат заинтересваните да се запознаят със съдържанието.

Анализът за изпълнение на мерките в Стратегията за противодействие на корупцията в съдебната система всъщност няма характер на анализ – той представлява изброяване на инициативите на ВСС през последните две години. Няма критична оценка на проблемите на

съдебната система в областта на противодействие на корупцията и не се съдържа информация за изпълнението/неизпълнението на значителна група мерки, заложени в Стратегията, а именно:

По отношение на контролните механизми:
- разработване на примерен механизъм за сътрудничество с органите на местна власт и управление с цел провеждането на съвместни инициативи за борба с корупцията;
- популяризиране сред обществеността на пощенските кутии в съдебните сгради, предназначени за получаване на сигнали за наличието на корупционни практики;
- създаване на специализирани структури за противодействие на корупцията в отделните звена на съдебната система;
- въвеждане на статистика за извършените корупционни престъпления от магистрати, както и за броя и видовете наложени наказания;
-разработване и утвърждаване от ВСС, съвместно с Висшия адвокатски съвет, на механизъм за взаимодействие с адвокатурата, с оглед обезпечаването на условия за спазване на професионалната етика и процесуалната дисциплина от страна на магистратите и адвокатите;
- разработване на механизъм за периодична отчетност и обмен на информация между специализираните органи за противодействие на корупцията в отделните органи на съдебната власт и Комисията за борба с корупцията към ВСС.

По отношение на механизмите за осигуряване на прозрачност в дейността на съдебните органи:
- разработване и утвърждаване от ВСС на правила за периодична отчетност от страна на съдебните органи относно наличието на противоречива съдебна практика.

По отношение популяризиране дейността на ВСС относно борбата с корупционните явления:
- разработване на политика за популяризиране чрез медиите на начините и средствата за подаване на сигнали

за корупция, с оглед формиране на обществен климат на нетърпимост към тези явления;
- разработване на политика за активно медийно отразяване на съдебната дейност и резултатите от мерките, предприети в борбата срещу корупцията;
- изграждане на информационни центрове по места, които да популяризират сред гражданите начините и средствата за подаване на сигнали за корупция.
- изучаване и популяризиране на опита в превенцията и борбата с корупцията на страните от Европейския съюз.

По отношение на мерките за подобряване на дейността на администрацията на органите на съдебната власт
- усъвършенстване на контрола върху администрирането на документите в звената на съдебната власт;
- разработване, утвърждаване и въвеждане от ВСС на ясни правила за достъп до информация от страна на съдебните служители относно:
а/ достъп до документите в деловодствата и архивите на съда, следствието и прокуратурата;
б/ издаване на документи по направени искания;
в/ ползване на приложените към делата други дела и преписки.
-въвеждане на времеви стандарти за администрирането на отделните видове дела и преписки;
- въвеждане на електронно съхраняване на делата и преписките във всички органи на съдебната власт;
- въвеждане на единни деловодни програми за отделните звена на съдебната власт /съд, прокуратура и следствие/ с цел обезпечаване на заинтересованите лица с необходимата информация относно приемането и движението на документите;
- осигуряване на прозрачност чрез регламентиране на задължение за предоставяне на информация по телефон или чрез Интернет при стриктно спазване на законовите ограничения за достъп;
- по-нататъшно прецизиране на статута на съдебните служители;
- въвеждане на обективни критерии за подбор на съдебни служители, при утвърждаване на конкурсното начало.

Мярка
Изработване на детайлни, измерими и проверими показатели за ефективност и качество на работата на звената в съдебната система

Срок
15.12.2010 г.

Очакван ефект
Изпълнение на заложения в Стратегията за продължаване на съдебната реформа приоритет за създаване на условия за въвеждането на програмно и резултатно-ориентирано бюджетиране

По тази мярка отговарят още ПРБ, съдебните структури

Мярката е в процес на изпълнение

На 06.10.2010 г. ВСС приема решение за създаване на Комисия по чл. 18, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрация, за определяне на качествени показатели за натовареност на магистратите.
Комисията е в състав:
Председател:
1. Капка Костова
Членове:
Костадинка Наумова
Георги Шопов
Вельо Велев
Стефан Петров

През октомври се провежда първото заседание на Комисията. За подпомагане работата на Комисията са привлечени експерти – съдии, прокурори и следователи от органите на съдебната власт в градовете - Варна, Бургас, Пловдив, Хасково, Велико Търново и София. Възложени са изследвания за коректността на статистическите отчети.

Препоръки към ВСС, насочени към повишаване на отчетността, прозрачността и ефективността в дейността му по изпълнение на мерките в областта на съдебната реформа и борбата с корупцията:

- ВСС да възлага (веднъж годишно) провеждане на представително проучване за корупционната среда в органите на съдебната власт, за причините и предпоставките, които пораждат корупция. Изследването следва да обхваща следните съвкупности – граждани, магистрати, адвокати и съдебни служители. Ежегодните изследвания ще осигурят възможност за проследяване на индикатори във времеви план, като по този начин ще се оцени ефективността на предприетите мерки за противодействие на корупцията в съдебната власт. Този подход може да преодолее дефицита, който ВСС отчита при изпълнението на антикорупционната си политика ” ... отчитаме, че все още няма достатъчно ясна идентификация на факторите, които способстват за съществуването на корупция в съдебната система и за конкретните корупционни модели”[1] и ще осигури изпълнението на предвидената в Стратегията за продължаване на съдебната реформа мярка: ”Изработване на антикорупционен план на съдебната система, основан на проучване и анализ на специфичните форми на корупция в органите на съдебната власт и факторите, които ги правят възможни.”

- ВСС да публикува обобщен годишен анализ за ***резултатите*** от действията, предприети от него във връзка с констатации на Инспектората и контролните проверки за нивото на изпълнение на дадените от Инспектората и ВСС препоръки и указания към органите на съдебната власт. Тази информация е важна както за магистратите и така и за гражданите.

- ВСС (два пъти в годината) да предоставя информация за вида на корупционнните сигнали, получени и проверени от Инспектората и Комисията за професионална етика и превенция на корупцията и предприетите действия във връзка с тях. Такъв подход би бил в духа на Стратегията за продължаване на съдебната реформа: „Унифицирана система за приемане и обработване на жалби и сигнали за корупция в съдебната система, публикуване на статистика за извършени от

1 Оценката на съдебната реформа, приета от ВСС на 19.01.2010г.

магистрати корупционни престъпления и за наложените наказания. „

- Комисия по дисциплинарните производства към ВСС да вписва в публичния регистър на дисциплинарните производства вида на дисциплинарно нарушение, за което се налага санкцията (в момента в регистъра се отразява само наложената дисциплинарна мярка и направеното предложението за образуване на дисциплинарно производство). Такъв подход ще е в съответствие с антикорупционни мерки, предлагани от ВСС в Оценката на съдебната реформа:„утвърждаване ролята на дисциплинарната практика като инструмент за санкциониране и като превенция на бъдещи дисциплинарни нарушения, чрез изграждане на ясни критерии за съизмеримост на наложеното наказание с вида и тежестта на нарушението.”[1] и мерките от Стратегията за продължаване на реформата в съдебната система: „Постигане на по-висока степен на съответствие на дисциплинарното наказание с тежестта на извършеното от магистрата нарушение и обществената оценка за него.”

- Комисията за професионална етика и превенция на корупцията към ВСС периодично да публикува информация за своята практика по отделни казуси (особено такива, привлекли общественото внимание), свързани с нарушаване на правилата за професионална етика. Това ще даде по-голяма яснота за прилаганите процедури и използваните аргументи, въз основа на които се преценява дали да бъде направено предложение за образуване на дисциплинарно производство или не. Обобщаването и публикуването на практиката на комисията ще предостави възможност заинтересованите - магистратската общност и гражданите, да бъдат информирани за стандартите, прилагани от комисията и способността й да извършва преценка за нравствените качества на магистратите и поведението им. Този подход, че осигури изпълнение на мярката, предвидена и в трите анализирани графика: „Публикуване на докладите на Комисията за професионална етика и превенция на корупцията към ВСС” с очакван ефект**: „**Гарантиране на прозрачност и укрепване на професионализма и отчетността на съдебната система” и заложените в Стратегията за продължаване на съдебната реформа приоритети: „Прозрачност по етичните и дисциплинарните производства, с оглед превенция и повишаване съзнанието на магистратите и доверието на обществото.”

- Дневният ред на заседанията на комисиите към ВСС и важни проекти на решения да се публикуват на електронната страница на ВСС и да се провеждат открити заседания, с някаква установена ритмичност. Тази препоръка е в духа на Стратегията за продължаване на съдебната реформа в частта за утвърждаване на отговорността, отчетността и

ефективността на ВСС: „*Утвърждаване на прозрачността в работата на ВСС чрез утвърждаването на практиките за предварително обсъждане на проекто-решения, публикуването на изчерпателна информация за работата на Съвета и комисиите му...*”

- ВСС да отчита публично (организиране на пресконференции или други информационни събития) изпълнението на Стратегията и Програмата (която ВСС предстои да приеме)за противодействие на корупцията в съдебната система и изпълнението на мерките, заложени в графиците.

- ВСС да развие устойчиви механизми за консултиране и взаимодействие между него и структурите на гражданското общество – гилдийни организации и НПО, ангажирани с реформата в съдебната система, при разработването на политики и оценката на тяхното въздействие. Тази препоръка е в съответствие със Стратегията за продължаване на съдебната реформа: „Утвърждаване на ВСС и като форум за диалог по проблемите на правосъдието при гарантиране на обществено участие и представеност на магистратите.”

- ВСС да провежда проактивна политика за комуникиране с публиката на мерките от графиците и предлаганите политики, за изясняване на смисъла им и ефекта от тяхното прилагане.

Заключение

Прегледът на мерките по графиците на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност, с отговорна институция ВСС показва, че те се изпълняват в много висока степен. Предвидените доклади са написани, анализите са направени, контролните механизми са заложени, обученията са организирани и проведени. Въпреки това в докладите на ЕК се отчита, че най-слабо е развитието при съдебната власт, от която в крайна сметка зависи общата резултатност на полаганите усилия.

Противоречиви са и оценките вътре в страната – представители на ВСС предлагаха кандидатури за административни ръководители в съдебната система и излагаха мотиви, предизвикващи недоволство в магистратската общност и неправителствените организации. Поставя се под съмнение независимостта на ВСС при приемането на важни кадрови решения – било от политически натиск или от различни лобита вътре и извън съдебната система. Това е и един от аргументите с последните изменения на ЗСВ да бъде отнета възможността на членовете на ВСС да правят предложения за назначаване, повишаване и освобождаване на магистрати. На всички административни ръководители бе отнета възможността да номинират кандидати за ръководители на по-долустоящите звена. Също така бе записано, че ВСС приема решението за назначаване на административен ръководител или негов заместник с явно гласуване. Спорно е дали това ограничаване на правомощията на съвета и на инициативата на административните ръководители е в състояние да подобри цялостната кадрова политика и да възстанови доверието в нея.

Според докладите на ЕК за напредъка на България извършването на реформа в съдебната система е невъзможно без наличието на ясна политическа воля и постигането на обществен консенсус. В юлския доклад на ЕК от 2010 г. се констатира, че в страната вече е налице силна политическа воля. За съжаление, трябва да признаем, че обществен консенсус за провеждане на реформа в съдебната система, все още не е налице – концепцията за реформата, параметрите и етапите на извършването на конкретни промени не са познати за обществото и не се ползва с популярност.

След всеки доклад на ЕК се изготвят графици с нови неотложни мерки за реформа в съдебната система и борба с корупцията. Според установения от България управленски механизъм тези мерки се изработват съвместно от изпълнителната власт и представители на съдебната власт. Всички заинтересовани – ВСС, МП, Прокуратура, МВР, ДАНС, Агенция ”Митници” и др., правят своите предложения, които се обобщават от Междуведомствения координационен екип за изпълнение на показателите за

напредък и се приемат с решение на правителството. И тук общественият консенсус свършва зад стените на кабинетите.

Вместо с послания за съгласие медийната среда е изпълнена с конфронтационни изявления и открити атаки от изпълнителната власт – в лицето на министъра на вътрешните работи срещу съдебната власт. Този явен конфликт задълбочава още повече недоверието в институциите и в тяхната способност да се справят със задачите на реформата. Най-поразена от институционалния сблъсък е безспорно съдебната система. Съюзът на съдиите дори поиска проучване и външна експертиза за състоянието на независимостта на съда в България от Европейската асоциация на съдиите. Това е поредното доказателство, че обществен консенсус за прилагане на реформата отсъства. Остава само декларираната политическа воля, която не е достатъчна.

В България всеки доклад на ЕК се очаква като "присъда по дело с обществен интерес". Това е външната оценка, която политическите сили използват за междупартийни битки. Същевременно вътрешна, обективна, безпристрастна и професионална оценка за полаганите усилия отсъства.

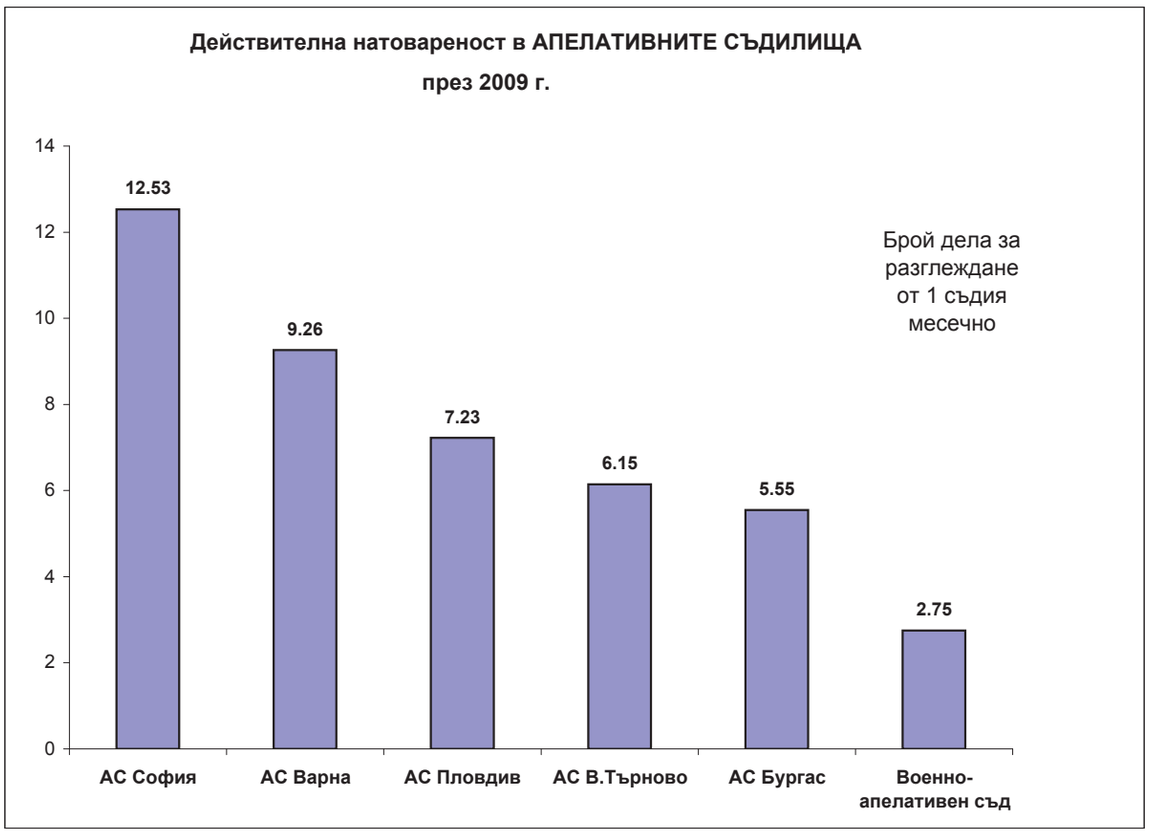
Народното събрание приема законодателството, свързано с реформата, но не е в състояние да формира обществен консенсус относно политиките, насочени към изпълнение на показателите от Механизма за сътрудничество и проверка. Една от причините е в качеството на законодателство, често пъти публично атакувано от представители на съдебната власт, опозицията, НПО, гилдийни организации като хаотично или конюнктурно.

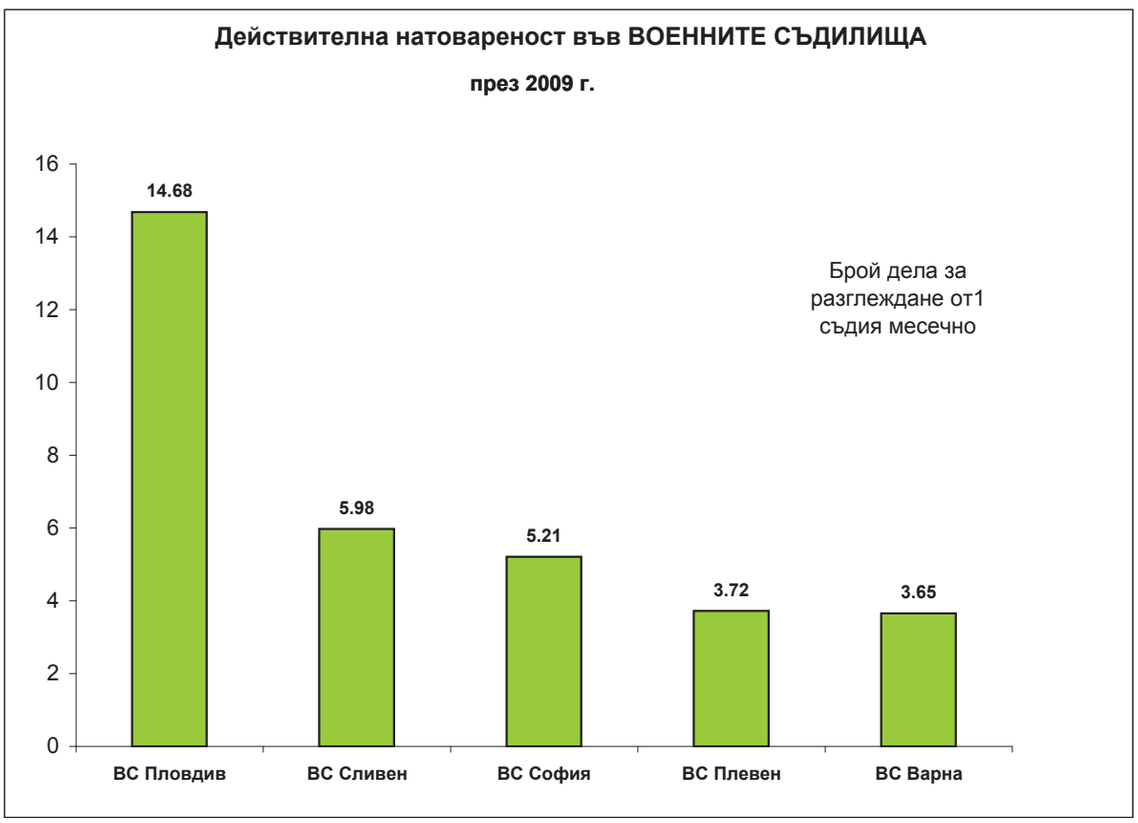
България е в очакване на поредния доклад, като междувременно водещи европейски сили поискаха приемането ни в Шенген да бъде обвързано с изпълнението на показателите от Механизма за сътрудничество и контрол. Румъния бурно протестира, докато българското правителството предприе политика на изчакване.

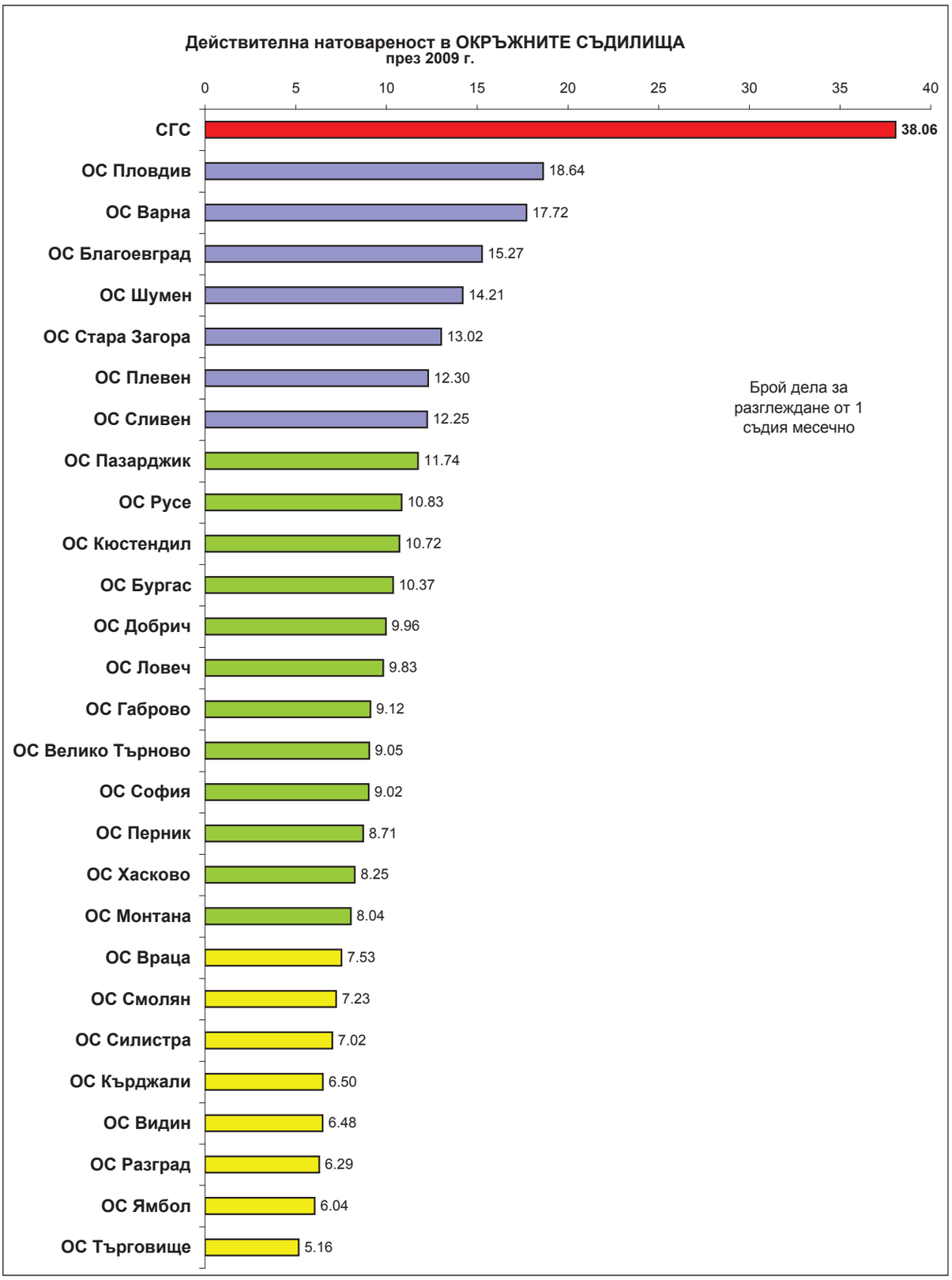
Това за пореден път поставя въпроса кой в страната ни е в състояние да оцени смисъла и резултатите от полаганите усилия във връзка с прилагането на Механизма.

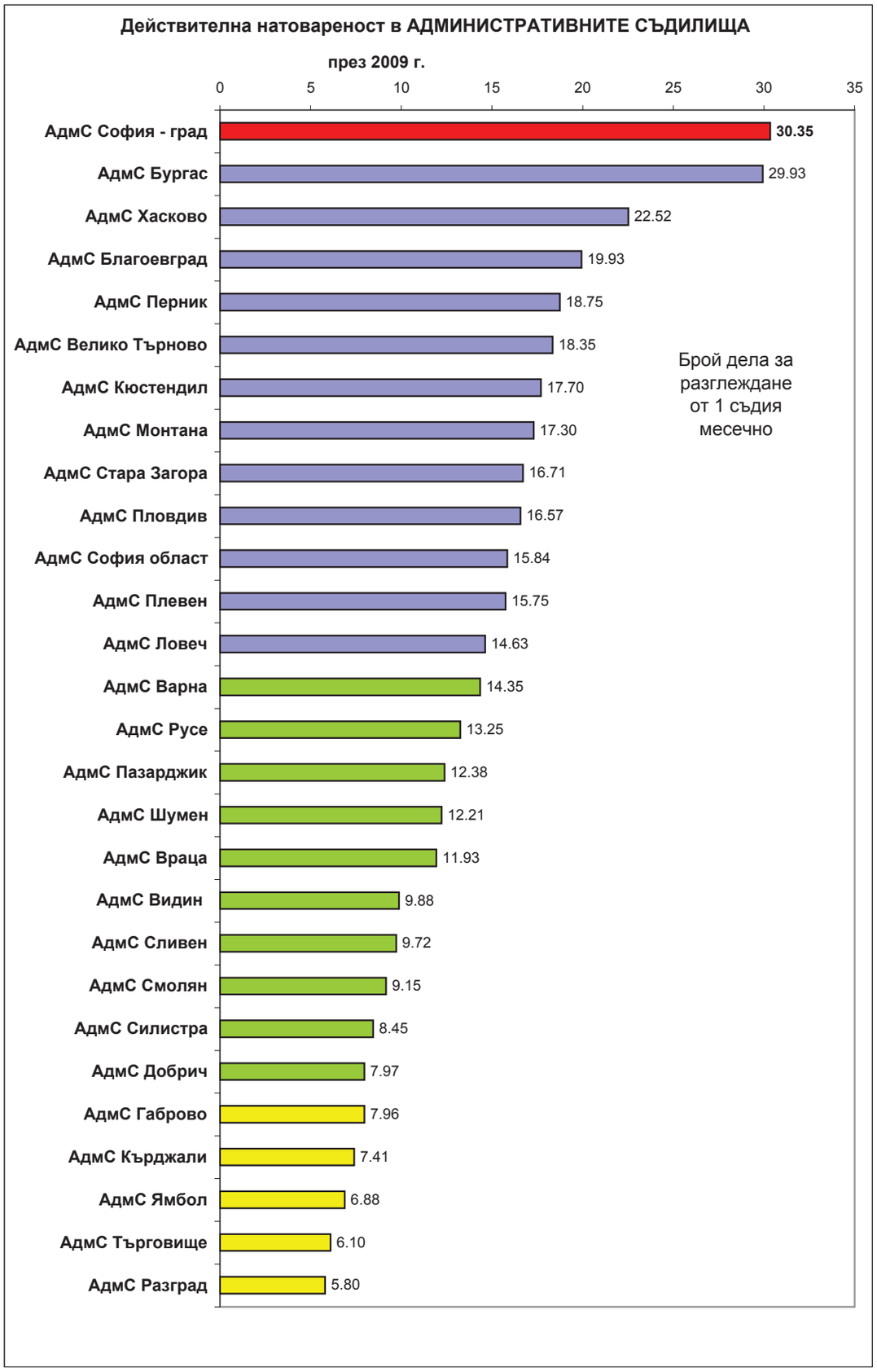
Все по-наложително е да започне обществен дебат за това работи ли избраният подход за изпълнение на показателите от Механизма;какъв ще бъде срокът на неговото действие; как участниците в процеса по формулиране и изпълнение на неотложните мерки оценяват тяхната ефективност; това ли са истинските мерки, които следва да бъдат прилагани; какъв допълнителен вътрешен ресурс трябва да мобилизират институциите, за да се справят с изискванията на Механизма за „***активни, координирани и системни действия".***

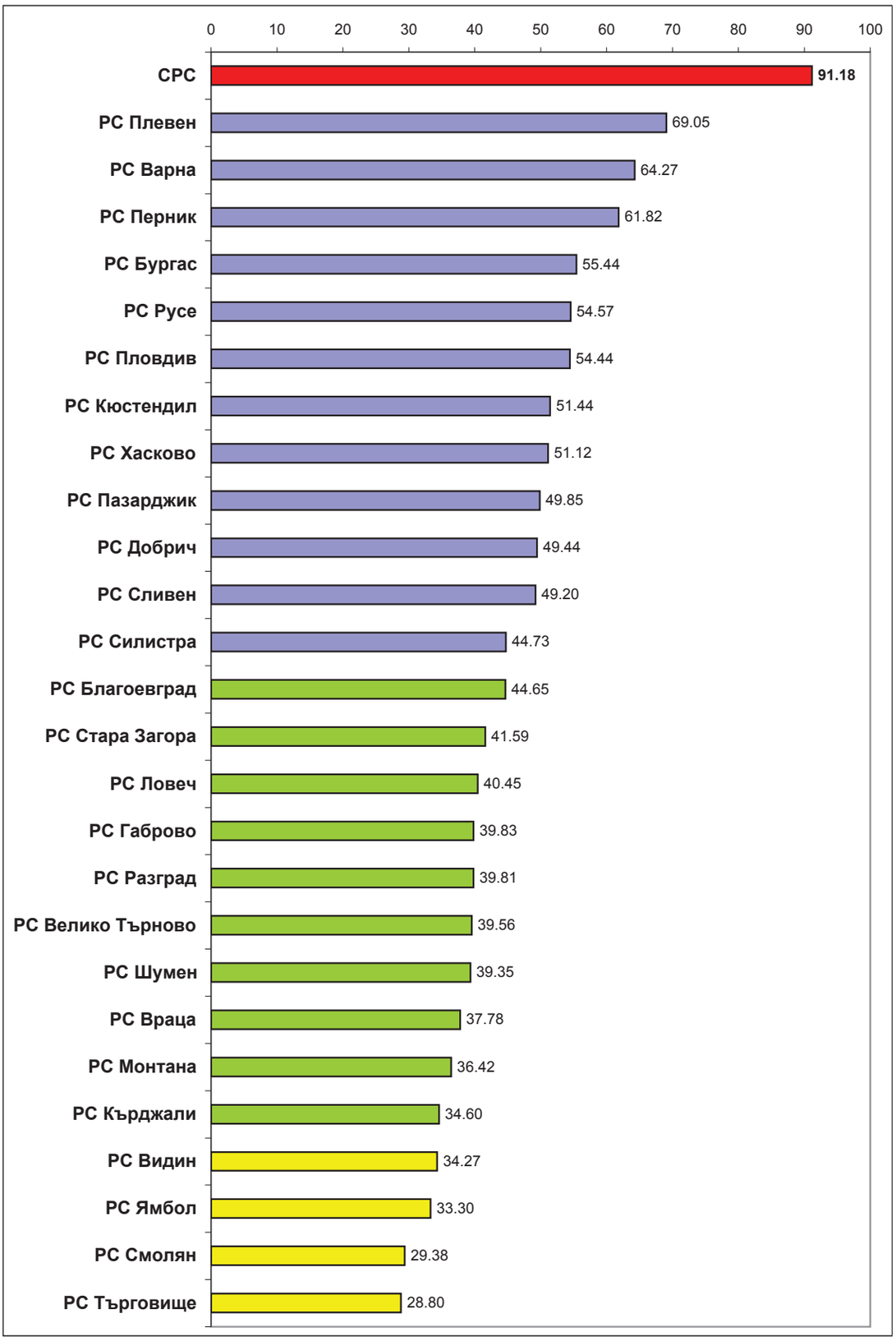
Приложения

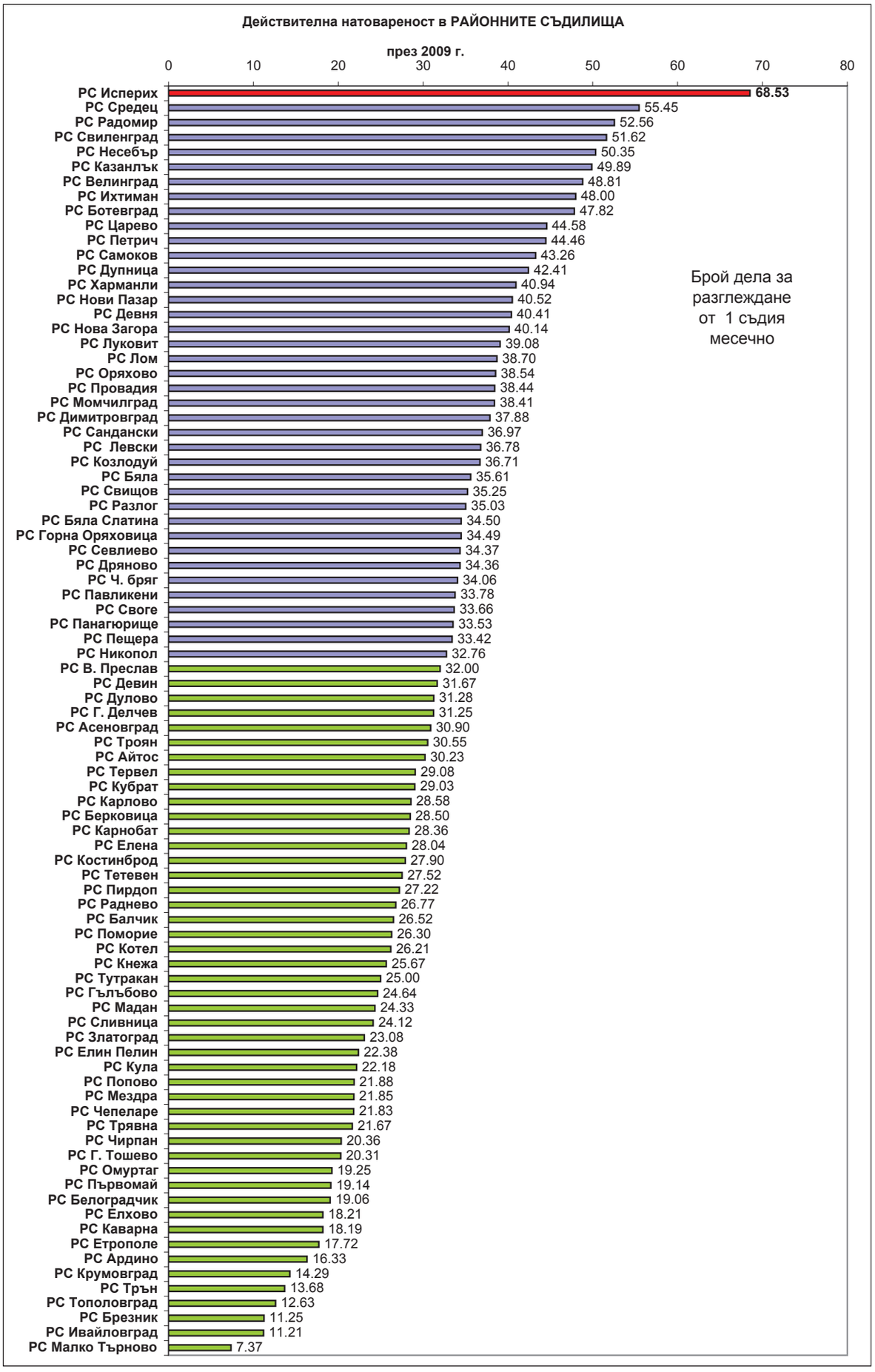

Действителна натовареност в АПЕЛАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА
през 2009 г.
14
12
10
8
6
4
2
0
12.53
9.26
7.23
6.15
5.55
2.75
Брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно
АС София
АС Варна
АС Пловдив
АС В.Търново
АС Бургас
Военно-апелативен съд

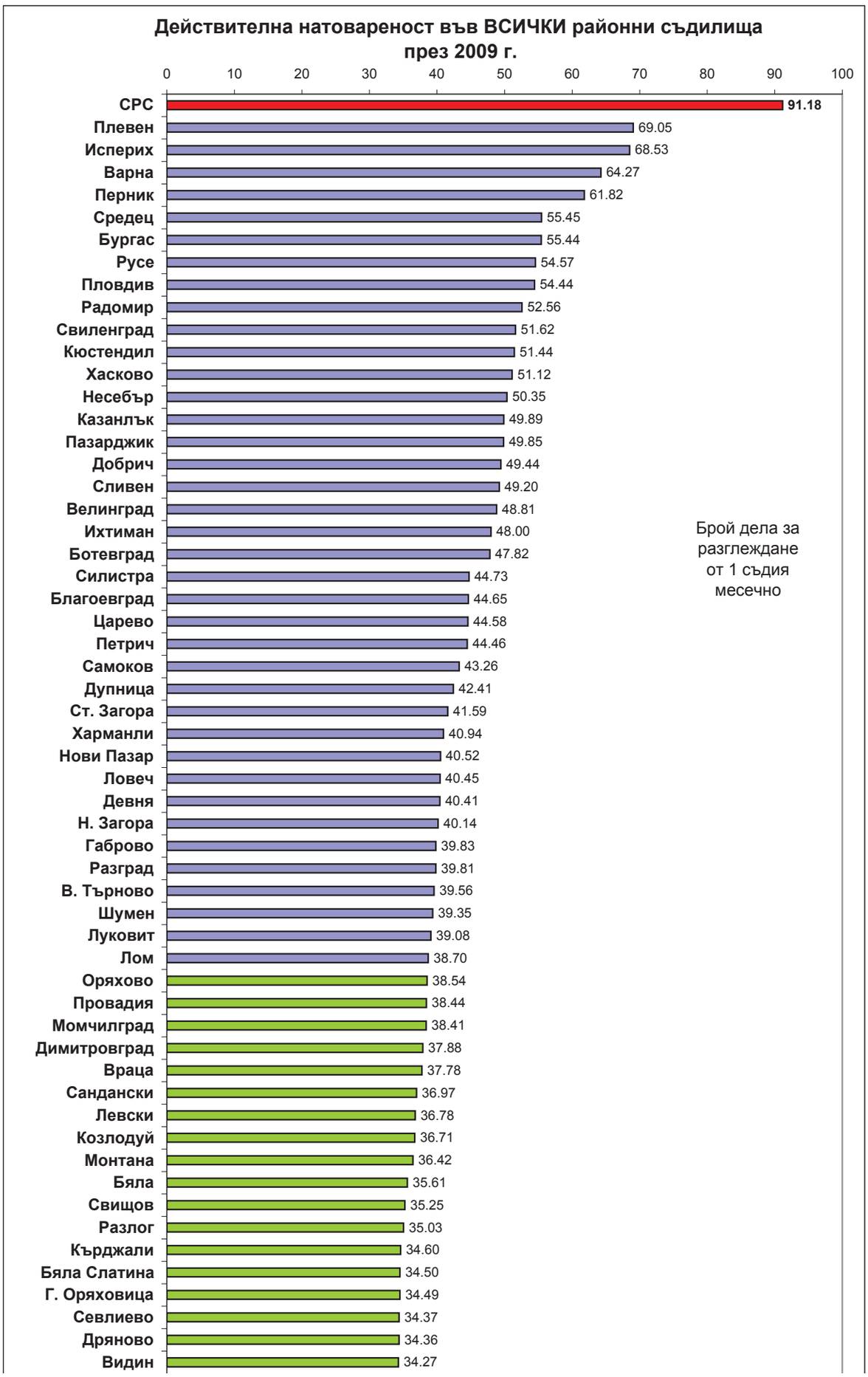

Действителна натовареност във ВОЕННИТЕ СЪДИЛИЩА
през 2009 г.
16
14
12
10
8
6
4
2
0
14.68
5.98
5.21
3.72
3.65
Брой дела за разглеждане от1 съдия месечно
ВС Пловдив
ВС Сливен
ВС София
ВС Плевен
ВС Варна

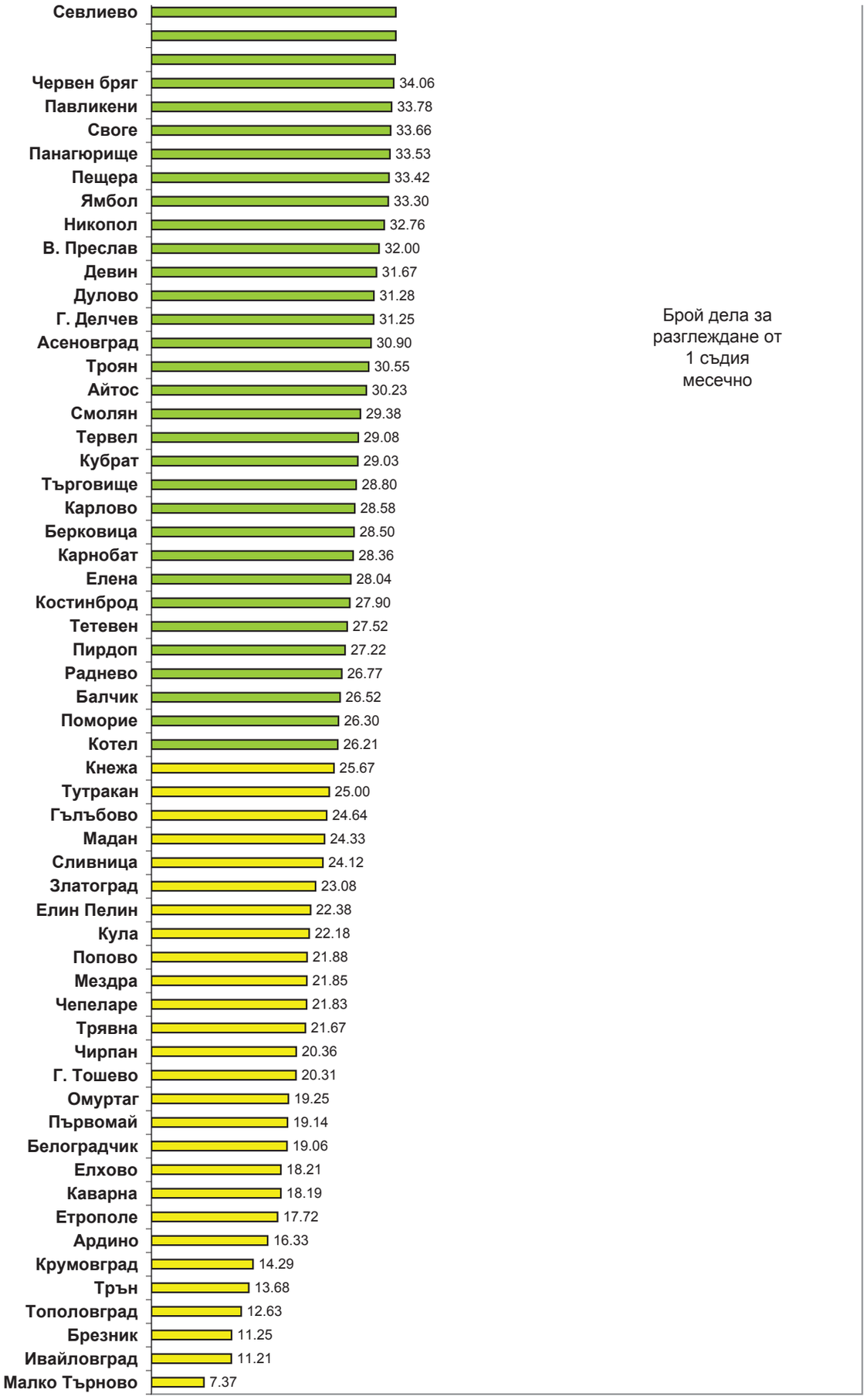

Действителна натовареност в ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА
през 2009 г.
0
5
10
15
20
25
30
35
40
СГС
38.06
ОС Пловдив
18.64
ОС Варна
17.72
ОС Благоевград
15.27
ОС Шумен
14.21
ОС Стара Загора
13.02
ОС Плевен
12.30
ОС Сливен
12.25
ОС Пазарджик
11.74
ОС Русе
10.83
ОС Кюстендил
10.72
ОС Бургас
10.37
ОС Добрич
9.96
ОС Ловеч
9.83
ОС Габрово
9.12
ОС Велико Търново
9.05
ОС София
9.02
ОС Перник
8.71
ОС Хасково
8.25
ОС Монтана
8.04
ОС Враца
7.53
ОС Смолян
7.23
ОС Силистра
7.02
ОС Кърджали
6.50
ОС Видин
6.48
ОС Разград
6.29
ОС Ямбол
6.04
ОС Търговище
5.16
Брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно


Действителна натовареност в АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА
през 2009 г.
0
5
10
15
20
25
30
35
АдмС София - град 30.35
АдмС Бургас 29.93
АдмС Хасково 22.52
АдмС Благоевград 19.93
АдмС Перник 18.75
АдмС Велико Търново 18.35
АдмС Кюстендил 17.70
АдмС Монтана 17.30
АдмС Стара Загора 16.71
АдмС Пловдив 16.57
АдмС София област 15.84
АдмС Плевен 15.75
АдмС Ловеч 14.63
АдмС Варна 14.35
АдмС Русе 13.25
АдмС Пазарджик 12.38
АдмС Шумен 12.21
АдмС Враца 11.93
АдмС Видин 9.88
АдмС Сливен 9.72
АдмС Смолян 9.15
АдмС Силистра 8.45
АдмС Добрич 7.97
АдмС Габрово 7.96
АдмС Кърджали 7.41
АдмС Ямбол 6.88
АдмС Търговище 6.10
АдмС Разград 5.80
Брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно


0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
100
СРС
91.18
РС Плевен
69.05
РС Варна
64.27
РС Перник
61.82
РС Бургас
55.44
РС Русе
54.57
РС Пловдив
54.44
РС Кюстендил
51.44
РС Хасково
51.12
РС Пазарджик
49.85
РС Добрич
49.44
РС Сливен
49.20
РС Силистра
44.73
РС Благоевград
44.65
РС Стара Загора
41.59
РС Ловеч
40.45
РС Габрово
39.83
РС Разград
39.81
РС Велико Търново
39.56
РС Шумен
39.35
РС Враца
37.78
РС Монтана
36.42
РС Кърджали
34.60
РС Видин
34.27
РС Ямбол
33.30
РС Смолян
29.38
РС Търговище
28.80


Действителна натовареност в РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА
през 2009 г.
0
10
20
30
40
50
60
70
80
РС Исперих 68.53
РС Средец 55.45
РС Радомир 52.56
РС Свиленград 51.62
РС Несебър 50.35
РС Казанлък 49.89
РС Велинград 48.81
РС Ихтиман 48.00
РС Ботевград 47.82
РС Царево 44.58
РС Петрич 44.46
РС Самоков 43.26
РС Дупница 42.41
РС Харманли 40.94
РС Нови Пазар 40.52
РС Девня 40.41
РС Нова Загора 40.14
РС Луковит 39.08
РС Лом 38.70
РС Оряхово 38.54
РС Провадия 38.44
РС Момчилград 38.41
РС Димитровград 37.88
РС Сандански 36.97
РС Левски 36.78
РС Козлодуй 36.71
РС Бяла 35.61
РС Свищов 35.25
РС Разлог 35.03
РС Бяла Слатина 34.50
РС Горна Оряховица 34.49
РС Севлиево 34.37
РС Дряново 34.36
РС Ч. бряг 34.06
РС Павликени 33.78
РС Своге 33.66
РС Панагюрище 33.53
РС Пещера 33.42
РС Никопол 32.76
РС В. Преслав 32.00
РС Девин 31.67
РС Дулово 31.28
РС Г. Делчев 31.25
РС Асеновград 30.90
РС Троян 30.55
РС Айтос 30.23
РС Тервел 29.08
РС Кубрат 29.03
РС Карлово 28.58
РС Берковица 28.50
РС Карнобат 28.36
РС Елена 28.04
РС Костинброд 27.90
РС Тетевен 27.52
РС Пирдоп 27.22
РС Раднево 26.77
РС Балчик 26.52
РС Поморие 26.30
РС Котел 26.21
РС Кнежа 25.67
РС Тутракан 25.00
РС Гълъбово 24.64
РС Мадан 24.33
РС Сливница 24.12
РС Златоград 23.08
РС Елин Пелин 22.38
РС Кула 22.18
РС Попово 21.88
РС Мездра 21.85
РС Чепеларе 21.83
РС Трявна 21.67
РС Чирпан 20.36
РС Г. Тошево 20.31
РС Омуртаг 19.25
РС Първомай 19.14
РС Белоградчик 19.06
РС Елхово 18.21
РС Каварна 18.19
РС Етрополе 17.72
РС Ардино 16.33
РС Крумовград 14.29
РС Трън 13.68
РС Тополовград 12.63
РС Брезник 11.25
РС Ивайловград 11.21
РС Малко Търново 7.37
Брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно


Действителна натовареност във ВСИЧКИ районни съдилища през 2009 г.
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
100
СРС 91.18
Плевен 69.05
Исперих 68.53
Варна 64.27
Перник 61.82
Средец 55.45
Бургас 55.44
Русе 54.57
Пловдив 54.44
Радомир 52.56
Свиленград 51.62
Кюстендил 51.44
Хасково 51.12
Несебър 50.35
Казанлък 49.89
Пазарджик 49.85
Добрич 49.44
Сливен 49.20
Велинград 48.81
Ихтиман 48.00
Ботевград 47.82
Силистра 44.73
Благоевград 44.65
Царево 44.58
Петрич 44.46
Самоков 43.26
Дупница 42.41
Ст. Загора 41.59
Харманли 40.94
Нови Пазар 40.52
Ловеч 40.45
Девня 40.41
Н. Загора 40.14
Габрово 39.83
Разград 39.81
В. Търново 39.56
Шумен 39.35
Луковит 39.08
Лом 38.70
Оряхово 38.54
Провадия 38.44
Момчилград 38.41
Димитровград 37.88
Враца 37.78
Сандански 36.97
Левски 36.78
Козлодуй 36.71
Монтана 36.42
Бяла 35.61
Свищов 35.25
Разлог 35.03
Кърджали 34.60
Бяла Слатина 34.50
Г. Оряховица 34.49
Севлиево 34.37
Дряново 34.36
Видин 34.27
Брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно



Действителна натовареност във ВСИЧКИ районни съдилища през 2009 г.

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
АПЕЛАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
						Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**АС Пловдив**	2146	1882	16	155	**13.85**	**12.14**
2	**АС София**	6440	5273	52	514	**12.53**	**10.26**
3	**АС Варна**	1824	1723	21	197	**9.26**	**8.75**
4	**АС Бургас**	860	791	17	190	**4.53**	**4.16**
5	**АС В.Търново**	1168	1069	26	297	**3.93**	**3.60**
6	**Военно-апелативен съд**	228	215	8	83	**2.75**	**2.59**

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
ВОЕННИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна	
						Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**ВС Пловдив**	702	661	5	47.83	**14.68**	**13.82**
2	**ВС Сливен**	269	262	5	45	**5.98**	**5.82**
3	**ВС София**	438	414	10	84	**5.21**	**4.93**
4	**ВС Плевен**	175	168	4	47	**3.72**	**3.57**
5	**ВС Варна**	263	261	6	72	**3.65**	**3.63**

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
						Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	СГС	40151	26354	131	1055	**38.06**	**24.98**
2	ОС Пловдив	9953	8777	58	534	**18.64**	**16.44**
3	ОС Варна	8791	7195	63	496	**17.72**	**14.51**
4	ОС Благоевград	3864	3110	26	253	**15.27**	**12.29**
5	ОС Шумен	1861	1642	17	131	**14.21**	**12.53**
6	ОС Стара Загора	3152	2616	24	242	**13.02**	**10.81**
7	ОС Плевен	3370	2952	25	274	**12.30**	**10.77**
8	ОС Сливен	1948	1707	18	159	**12.25**	**10.74**
9	ОС Пазарджик	2394	2190	22	204	**11.74**	**10.74**
10	ОС Русе	2611	2270	25	241	**10.83**	**9.42**
11	ОС Кюстендил	1715	1444	15	160	**10.72**	**9.03**
12	ОС Бургас	5125	4301	49	494.3	**10.37**	**8.70**
13	ОС Добрич	2491	2183	21	250	**9.96**	**8.73**
14	ОС Ловеч	1607	1439	15	163.5	**9.83**	**8.80**
15	ОС Габрово	1204	1075	13	132	**9.12**	**8.14**
16	ОС Велико Търново	2497	2155	28	276	**9.05**	**7.81**
17	ОС София	2490	2026	26	276	**9.02**	**7.34**
18	ОС Перник	1551	1367	16	178	**8.71**	**7.68**
19	ОС Враца	2056	1806	22	240	**8.57**	**7.53**
20	ОС Хасково	2054	1822	22	249	**8.25**	**7.32**
21	ОС Монтана	1351	1197	16	168	**8.04**	**7.13**
22	ОС Видин	1161	1037	15	160	**7.26**	**6.48**
23	ОС Смолян	1173	1019	15	162.2	**7.23**	**6.28**
24	ОС Силистра	983	853	16	140	**7.02**	**6.09**
25	ОС Кърджали	721	652	11	111	**6.50**	**5.87**
26	ОС Разград	912	784	14	145	**6.29**	**5.41**
27	ОС Ямбол	1087	999	15	180	**6.04**	**5.55**
28	ОС Търговище	866	775	14	167.8	**5.16**	**4.62**

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
						Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	АдмС София - град	11473	8306	36	378	**30.35**	**21.97**
2	АдмС Бургас	2724	1818	14	91	**29.93**	**19.98**
3	АдмС Хасково	1486	1297	7	66	**22.52**	**19.65**
4	АдмС Благоевград	2013	1710	11	101	**19.93**	**16.93**
5	АдмС Перник	956	889	6	51	**18.75**	**17.43**
6	АдмС Велико Търново	1743	1388	10	95	**18.35**	**14.61**
7	АдмС Кюстендил	1248	1041	6	70.5	**17.70**	**14.77**
8	АдмС Монтана	1038	919	6	60	**17.30**	**15.32**
9	АдмС Стара Загора	1437	1240	10	86	**16.71**	**14.42**
10	АдмС Пловдив	3380	2375	21	204	**16.57**	**11.64**
11	АдмС София област	1299	1051	8	82	**15.84**	**12.82**
12	АдмС Плевен	1386	1154	10	88	**15.75**	**13.11**
13	АдмС Ловеч	790	645	6	54	**14.63**	**11.94**
14	АдмС Варна	4806	3592	34	335	**14.35**	**10.72**
15	АдмС Русе	1100	1011	8	83	**13.25**	**12.18**
16	АдмС Пазарджик	1068	968	9	86.26	**12.38**	**11.22**
17	АдмС Шумен	684	655	6	56	**12.21**	**11.70**
18	АдмС Враца	799	669	6	67	**11.93**	**9.99**
19	АдмС Видин	711	647	6	72	**9.88**	**8.99**
20	АдмС Сливен	729	618	10	75	**9.72**	**8.24**
21	АдмС Смолян	659	535	6	72	**9.15**	**7.43**
22	АдмС Силистра	414	370	5	49	**8.45**	**7.55**
23	АдмС Добрич	956	809	11	120	**7.97**	**6.74**
24	АдмС Габрово	573	491	6	72	**7.96**	**6.82**
25	АдмС Кърджали	400	352	5	54	**7.41**	**6.52**
26	АдмС Ямбол	578	497	8	84	**6.88**	**5.92**
27	АдмС Търговище	366	346	5	60	**6.10**	**5.77**
28	АдмС Разград	348	317	6	60	**5.80**	**5.28**

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА В ОБЛАСТНИ ЦЕНТРОВЕ

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
						Към дела за разглеждане	Към свършени дела
1	**СРС**	115886	91115	136	1271	**91.18**	**71.69**
2	РС Плевен	14522	12419	24	210.3	**69.05**	**59.05**
3	РС Варна	27380	22000	40	426	**64.27**	**51.64**
4	РС Перник	9335	8415	15	151	**61.82**	**55.73**
5	РС Бургас	14858	13084	30	268	**55.44**	**48.82**
6	РС Русе	13063	11580	23	239.4	**54.57**	**48.37**
7	РС Пловдив	29399	25466	53	540	**54.44**	**47.16**
8	РС Кюстендил	5247	4470	10	102	**51.44**	**43.82**
9	РС Хасково	5265	4682	10	103	**51.12**	**45.46**
10	РС Пазарджик	8026	7201	14	161	**49.85**	**44.73**
11	РС Добрич	9342	8238	19	188.95	**49.44**	**43.60**
12	РС Сливен	8660	7756	16	176	**49.20**	**44.07**
13	РС Силистра	4294	3885	10	96	**44.73**	**40.47**
14	РС Благоевград	5760	4859	12	129	**44.65**	**37.67**
15	РС Стара Загора	9482	8570	19	228	**41.59**	**37.59**
16	РС Ловеч	4328	3826	9	107	**40.45**	**35.76**
17	РС Габрово	4142	3545	9	104	**39.83**	**34.09**
18	РС Разград	3424	2804	9	86	**39.81**	**32.60**
19	РС Велико Търново	7092	6113	16	179.27	**39.56**	**34.10**
20	РС Шумен	7398	6642	18	188	**39.35**	**35.33**
21	РС Враца	5931	5362	14	157	**37.78**	**34.15**
22	РС Монтана	4589	3908	11	126	**36.42**	**31.02**
23	РС Кърджали	2837	2558	8	82	**34.60**	**31.20**
24	РС Видин	4558	3967	15	133	**34.27**	**29.83**
25	РС Ямбол	5462	4872	15	164	**33.30**	**29.71**
26	РС Смолян	2292	1987	7	78	**29.38**	**25.47**
27	РС Търговище	2895	2661	11	100.53	**28.80**	**26.47**

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
ВСИЧКИ РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
						Към дела за разглеждане	Към свършени дела
1	**СРС**	115886	91115	136	1271	**91.18**	**71.69**
2	РС Плевен	14522	12419	24	210.3	**69.05**	**59.05**
3	РС Исперих	1165	989	3	17	**68.53**	**58.18**
4	РС Варна	27380	22000	40	426	**64.27**	**51.64**
5	РС Перник	9335	8415	15	151	**61.82**	**55.73**
6	РС Средец	610	566	2	11	**55.45**	**51.45**
7	РС Бургас	14858	13084	30	268	**55.44**	**48.82**
8	РС Русе	13063	11580	23	239.4	**54.57**	**48.37**
9	РС Пловдив	29399	25466	53	540	**54.44**	**47.16**
10	РС Радомир	2155	1935	5	41	**52.56**	**47.20**
11	РС Свиленград	1755	1445	5	34	**51.62**	**42.50**
12	РС Кюстендил	5247	4470	10	102	**51.44**	**43.82**
13	РС Хасково	5265	4682	10	103	**51.12**	**45.46**
14	РС Несебър	2165	1786	5	43	**50.35**	**41.53**
15	РС Казанлък	5388	4787	10	108	**49.89**	**44.32**
16	РС Пазарджик	8026	7201	14	161	**49.85**	**44.73**
17	РС Добрич	9342	8238	19	188.95	**49.44**	**43.60**
18	РС Сливен	8660	7756	16	176	**49.20**	**44.07**
19	РС Велинград	2294	2032	5	47	**48.81**	**43.23**
20	РС Ихтиман	1440	1241	5	30	**48.00**	**41.37**
21	РС Ботевград	2869	2504	6	60	**47.82**	**41.73**
22	РС Силистра	4294	3885	10	96	**44.73**	**40.47**
23	РС Благоевград	5760	4859	12	129	**44.65**	**37.67**
24	РС Царево	1070	927	3	24	**44.58**	**38.63**
25	РС Петрич	4357	3546	12	98	**44.46**	**36.18**
26	РС Самоков	1990	1478	5	46	**43.26**	**32.13**
27	РС Дупница	5725	4571	12	135	**42.41**	**33.86**
28	РС Стара Загора	9482	8570	19	228	**41.59**	**37.59**
29	РС Харманли	1474	1254	3	36	**40.94**	**34.83**
30	РС Нови Пазар	2107	1808	5	52	**40.52**	**34.77**
31	РС Ловеч	4328	3826	9	107	**40.45**	**35.76**
32	РС Девня	1657	1383	5	41	**40.41**	**33.73**
33	РС Нова Загора	1726	1505	4	43	**40.14**	**35.00**
34	РС Габрово	4142	3545	9	104	**39.83**	**34.09**
35	РС Разград	3424	2804	9	86	**39.81**	**32.60**
36	РС Велико Търново	7092	6113	16	179.27	**39.56**	**34.10**
37	РС Шумен	7398	6642	18	188	**39.35**	**35.33**
38	РС Луковит	938	830	3	24	**39.08**	**34.58**
39	РС Лом	3251	3018	8	84	**38.70**	**35.93**
40	РС Оряхово	1002	886	3	26	**38.54**	**34.08**
41	РС Провадия	1845	1355	5	48	**38.44**	**28.23**
42	РС Момчилград	845	739	3	22	**38.41**	**33.59**
43	РС Димитровград	2273	1976	6	60	**37.88**	**32.93**
44	РС Враца	5931	5362	14	157	**37.78**	**34.15**
45	РС Сандански	2662	2228	6	72	**36.97**	**30.94**
46	РС Левски	1655	1534	5	45	**36.78**	**34.09**
47	РС Козлодуй	2019	1853	6	55	**36.71**	**33.69**
48	РС Монтана	4589	3908	11	126	**36.42**	**31.02**
49	РС Бяла	1549	1333	5	43.5	**35.61**	**30.64**
50	РС Свищов	1974	1781	5	56	**35.25**	**31.80**
51	РС Разлог	2802	2394	8	80	**35.03**	**29.93**
52	РС Кърджали	2837	2558	8	82	**34.60**	**31.20**
53	РС Бяла Слатина	1863	1648	5	54	**34.50**	**30.52**

54	РС Горна Оряховица	3932	3437	11	114	**34.49**	**30.15**
55	РС Севлиево	2406	2239	6	70	**34.37**	**31.99**
56	РС Дряново	756	680	3	22	**34.36**	**30.91**
57	РС Видин	4558	3967	15	133	**34.27**	**29.83**
58	РС Ч. бряг	1635	1374	4	48	**34.06**	**28.63**
59	РС Павликени	1368	1225	4	40.5	**33.78**	**30.25**
60	РС Своге	1178	872	3	35	**33.66**	**24.91**
61	РС Панагюрище	1006	897	3	30	**33.53**	**29.90**
62	РС Пещера	1604	1368	5	48	**33.42**	**28.50**
63	РС Ямбол	5462	4872	15	164	**33.30**	**29.71**
64	РС Никопол	950	805	3	29	**32.76**	**27.76**
65	РС В. Преслав	1248	1101	4	39	**32.00**	**28.23**
66	РС Девин	760	648	2	24	**31.67**	**27.00**
67	РС Дулово	1251	1099	4	40	**31.28**	**27.48**
68	РС Г. Делчев	2772	2235	8	88.71	**31.25**	**25.19**
69	РС Асеновград	2781	2384	9	90	**30.90**	**26.49**
70	РС Троян	2169	1971	6	71	**30.55**	**27.76**
71	РС Айтос	1451	1234	4	48	**30.23**	**25.71**
72	РС Смолян	2292	1987	7	78	**29.38**	**25.47**
73	РС Тервел	698	606	3	24	**29.08**	**25.25**
74	РС Кубрат	1045	927	3	36	**29.03**	**25.75**
75	РС Търговище	2895	2661	11	100.53	**28.80**	**26.47**
76	РС Карлово	3001	2467	9	105	**28.58**	**23.50**
77	РС Берковица	1368	1248	5	48	**28.50**	**26.00**
78	РС Карнобат	1588	1409	6	56	**28.36**	**25.16**
79	РС Елена	673	602	2	24	**28.04**	**25.08**
80	РС Костинброд	1339	1197	5	48	**27.90**	**24.94**
81	РС Тетевен	1321	1196	4	48	**27.52**	**24.92**
82	РС Пирдоп	1116	1010	4	41	**27.22**	**24.63**
83	РС Раднево	1044	910	4	39	**26.77**	**23.33**
84	РС Балчик	1724	1408	6	65	**26.52**	**21.66**
85	РС Поморие	1052	902	4	40	**26.30**	**22.55**
86	РС Котел	629	500	2	24	**26.21**	**20.83**
87	РС Кнежа	924	772	3	36	**25.67**	**21.44**
88	РС Тутракан	1125	956	5	45	**25.00**	**21.24**
89	РС Гълъбово	690	638	3	28	**24.64**	**22.79**
90	РС Мадан	584	530	3	24	**24.33**	**22.08**
91	РС Сливница	1447	1160	6	60	**24.12**	**19.33**
92	РС Златоград	554	489	2	24	**23.08**	**20.38**
93	РС Елин Пелин	1253	1031	5	56	**22.38**	**18.41**
94	РС Кула	377	339	2	17	**22.18**	**19.94**
95	РС Попово	1225	1054	6	56	**21.88**	**18.82**
96	РС Мездра	1835	1636	7	84	**21.85**	**19.48**
97	РС Чепеларе	524	471	2	24	**21.83**	**19.63**
98	РС Трявна	520	477	2	24	**21.67**	**19.88**
99	РС Чирпан	957	879	4	47	**20.36**	**18.70**
100	РС Г. Тошево	975	847	4	48	**20.31**	**17.65**
101	РС Омуртаг	924	844	5	48	**19.25**	**17.58**
102	РС Първомай	689	597	3	36	**19.14**	**16.58**
103	РС Белоградчик	686	634	4	36	**19.06**	**17.61**
104	РС Елхово	1238	980	6	68	**18.21**	**14.41**
105	РС Каварна	1073	841	6	59	**18.19**	**14.25**
106	РС Етрополе	638	509	3	36	**17.72**	**14.14**
107	РС Ардино	196	174	2	12	**16.33**	**14.50**
108	РС Крумовград	343	312	2	24	**14.29**	**13.00**
109	РС Трън	301	281	3	22	**13.68**	**12.77**
110	РС Тополовград	404	377	3	32	**12.63**	**11.78**
111	РС Брезник	405	359	3	36	**11.25**	**9.97**
112	РС Ивайловград	213	170	2	19	**11.21**	**8.95**
113	РС Малко Търново	140	129	2	19	**7.37**	**6.79**

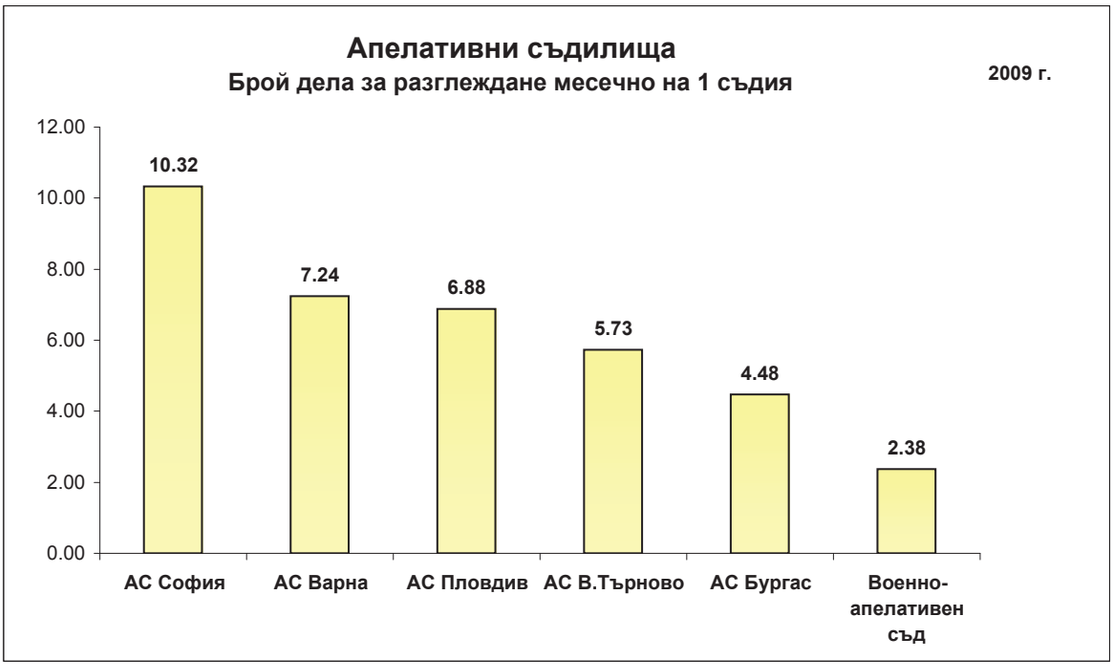
ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
ВОЕННИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
						Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**ВС Пловдив**	702	661	5	47.83	**14.68**	**13.82**
2	**ВС Сливен**	269	262	5	45	**5.98**	**5.82**
3	**ВС София**	438	414	10	84	**5.21**	**4.93**
4	**ВС Плевен**	175	168	4	47	**3.72**	**3.57**
5	**ВС Варна**	263	261	6	72	**3.65**	**3.63**

НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
АПЕЛАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**АС София**	6440	5273	52	**10.32**	**8.45**
2	**АС Варна**	1824	1723	21	**7.24**	**6.84**
3	**АС Пловдив**	2146	1882	26	**6.88**	**6.03**
4	**АС В.Търново**	1168	1069	17	**5.73**	**5.24**
5	**АС Бургас**	860	791	16	**4.48**	**4.12**
6	**Военно-апелативен съд**	228	215	8	**2.38**	**2.24**

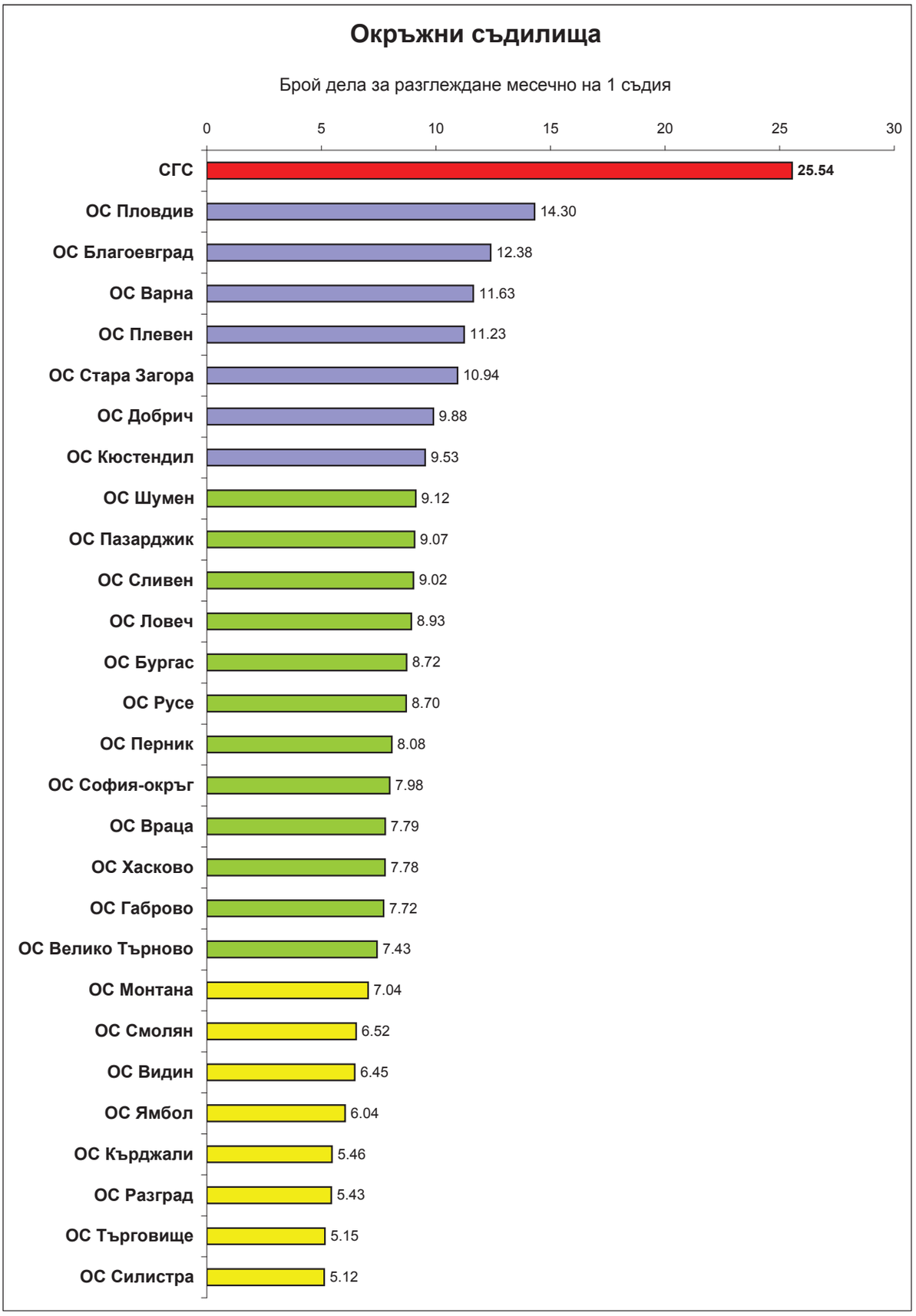
Графика за натовареността по щат
на един съдия месечно към дела за разглеждане
в апелативните съдилища през 2009 година



НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	СГС	40151	26354	131	**25.54**	**16.76**
2	ОС Пловдив	9953	8777	58	**14.30**	**12.61**
3	ОС Благоевград	3864	3110	26	**12.38**	**9.97**
4	ОС Варна	8791	7195	63	**11.63**	**9.52**
5	ОС Плевен	3370	2952	25	**11.23**	**9.84**
6	ОС Стара Загора	3152	2616	24	**10.94**	**9.08**
7	ОС Добрич	2491	2183	21	**9.88**	**8.66**
8	ОС Кюстендил	1715	1444	15	**9.53**	**8.02**
9	ОС Шумен	1861	1642	17	**9.12**	**8.05**
10	ОС Пазарджик	2394	2190	22	**9.07**	**8.30**
11	ОС Сливен	1948	1707	18	**9.02**	**7.90**
12	ОС Ловеч	1607	1439	15	**8.93**	**7.99**
13	ОС Бургас	5125	4301	49	**8.72**	**7.31**
14	ОС Русе	2611	2270	25	**8.70**	**7.57**
15	ОС Перник	1551	1367	16	**8.08**	**7.12**
16	ОС София-окръг	2490	2026	26	**7.98**	**6.49**
17	ОС Враца	2056	1806	22	**7.79**	**6.84**
18	ОС Хасково	2054	1822	22	**7.78**	**6.90**
19	ОС Габрово	1204	1075	13	**7.72**	**6.89**
20	ОС Велико Търново	2497	2155	28	**7.43**	**6.41**
21	ОС Монтана	1351	1197	16	**7.04**	**6.23**
22	ОС Смолян	1173	1019	15	**6.52**	**5.66**
23	ОС Видин	1161	1037	15	**6.45**	**5.76**
24	ОС Ямбол	1087	999	15	**6.04**	**5.55**
25	ОС Кърджали	721	652	11	**5.46**	**4.94**
26	ОС Разград	912	784	14	**5.43**	**4.67**
27	ОС Търговище	866	775	14	**5.15**	**4.61**
28	ОС Силистра	983	853	16	**5.12**	**4.44**

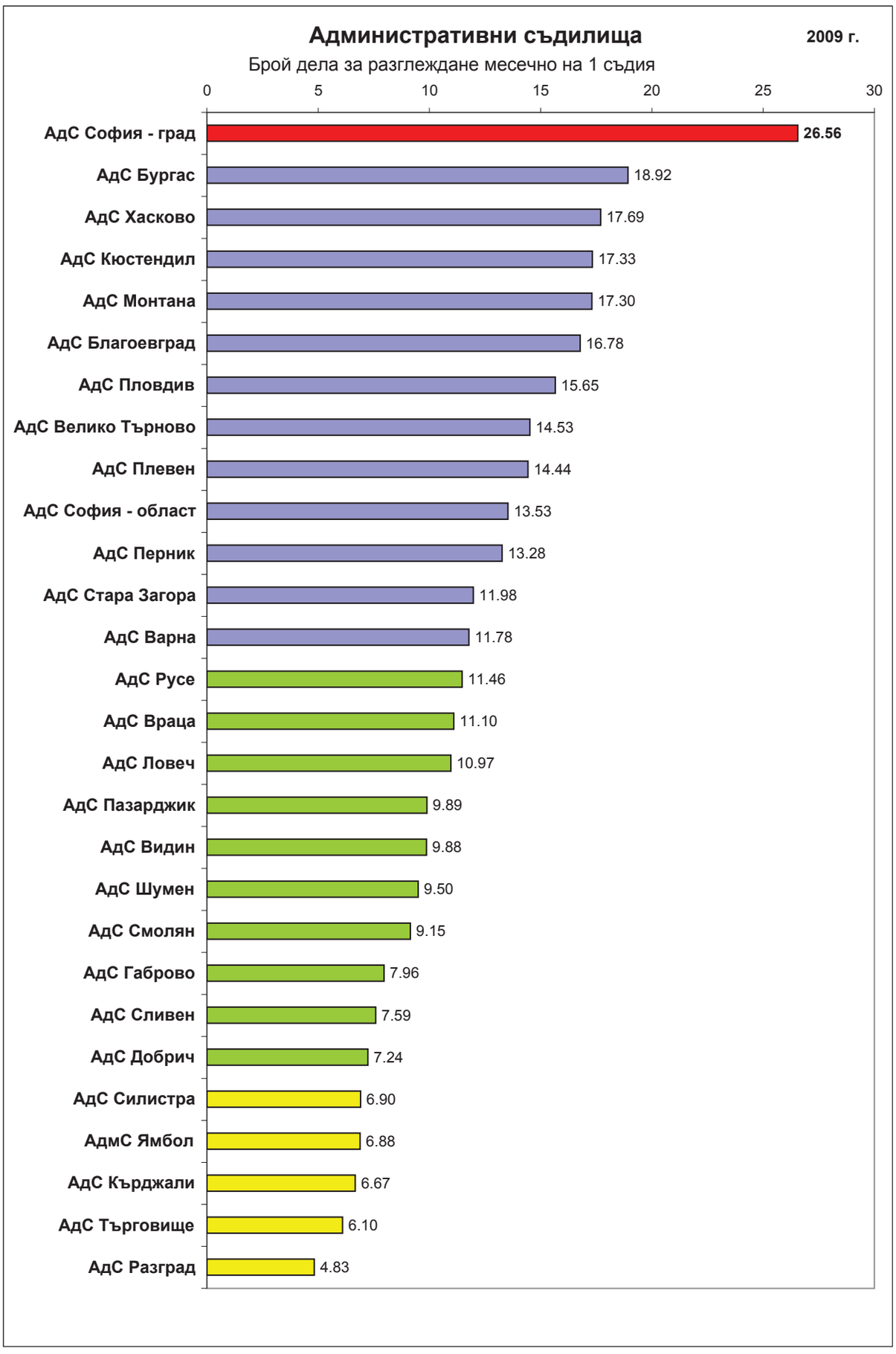
Графика за натовареността по щат
на един съдия месечно към дела за разглеждане
в Окръжните съдилища през 2009 година



НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

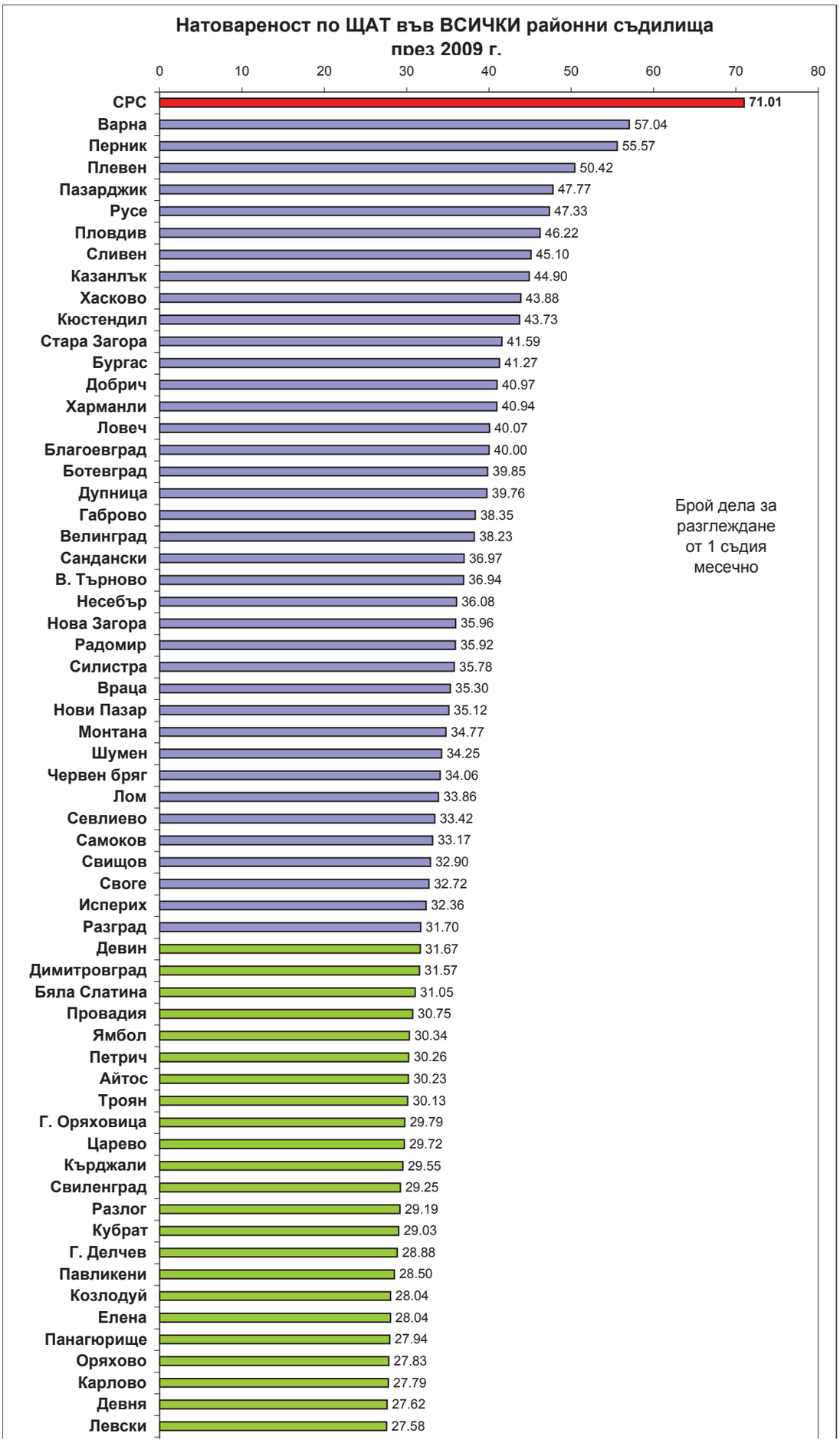
№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	АдС София - град	11473	8306	36	**26.56**	**19.23**
2	АдС Бургас	2724	1818	12	**18.92**	**12.63**
3	АдС Хасково	1486	1297	7	**17.69**	**15.44**
4	АдС Кюстендил	1248	1041	6	**17.33**	**14.46**
5	АдС Монтана	1038	919	5	**17.30**	**15.32**
6	АдС Благоевград	2013	1710	10	**16.78**	**14.25**
7	АдС Пловдив	3380	2375	18	**15.65**	**11.00**
8	АдС Велико Търново	1743	1388	10	**14.53**	**11.57**
9	АдС Плевен	1386	1154	8	**14.44**	**12.02**
10	АдС София - област	1299	1051	8	**13.53**	**10.95**
11	АдС Перник	956	889	6	**13.28**	**12.35**
12	АдС Стара Загора	1437	1240	10	**11.98**	**10.33**
13	АдС Варна	4806	3592	34	**11.78**	**8.80**
14	АдС Русе	1100	1011	8	**11.46**	**10.53**
15	АдС Враца	799	669	6	**11.10**	**9.29**
16	АдС Ловеч	790	645	6	**10.97**	**8.96**
17	АдС Пазарджик	1068	968	9	**9.89**	**8.96**
18	АдС Видин	711	647	6	**9.88**	**8.99**
19	АдС Шумен	684	655	6	**9.50**	**9.10**
20	АдС Смолян	659	535	6	**9.15**	**7.43**
21	АдС Габрово	573	491	6	**7.96**	**6.82**
22	АдС Сливен	729	618	8	**7.59**	**6.44**
23	АдС Добрич	956	809	11	**7.24**	**6.13**
24	АдС Силистра	414	370	5	**6.90**	**6.17**
25	АдмС Ямбол	578	497	7	**6.88**	**5.92**
26	АдС Кърджали	400	352	5	**6.67**	**5.87**
27	АдС Търговище	366	346	5	**6.10**	**5.77**
28	АдС Разград	348	317	6	**4.83**	**4.40**

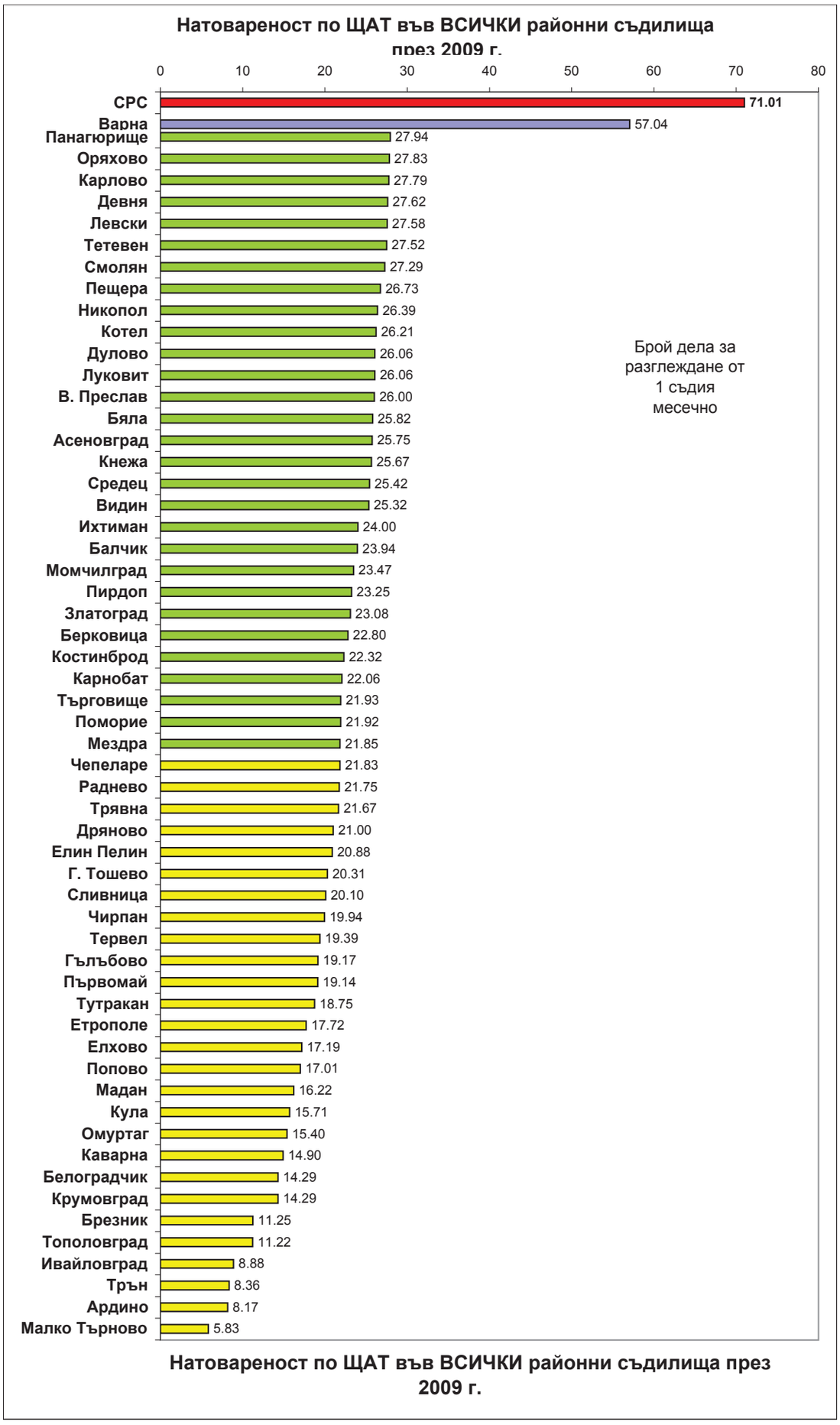
Графика за натовареността по щат
на един съдия месечно към дела за разглеждане
в административните съдилища през 2009 година



№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**СРС**	115886	91115	136	**71.01**	**55.83**
2	Варна	27380	22000	40	**57.04**	**45.83**
3	Перник	9335	8415	14	**55.57**	**50.09**
4	Плевен	14522	12419	24	**50.42**	**43.12**
5	Пазарджик	8026	7201	14	**47.77**	**42.86**
6	Русе	13063	11580	23	**47.33**	**41.96**
7	Пловдив	29399	25466	53	**46.22**	**40.04**
8	Сливен	8660	7756	16	**45.10**	**40.40**
9	Казанлък	5388	4787	10	**44.90**	**39.89**
10	Хасково	5265	4682	10	**43.88**	**39.02**
11	Кюстендил	5247	4470	10	**43.73**	**37.25**
12	Стара Загора	9482	8570	19	**41.59**	**37.59**
13	Бургас	14858	13084	30	**41.27**	**36.34**
14	Добрич	9342	8238	19	**40.97**	**36.13**
15	Харманли	1474	1254	3	**40.94**	**34.83**
16	Ловеч	4328	3826	9	**40.07**	**35.43**
17	Благоевград	5760	4859	12	**40.00**	**33.74**
18	Ботевград	2869	2504	6	**39.85**	**34.78**
19	Дупница	5725	4571	12	**39.76**	**31.74**
20	Габрово	4142	3545	9	**38.35**	**32.82**
21	Велинград	2294	2032	5	**38.23**	**33.87**
22	Сандански	2662	2228	6	**36.97**	**30.94**
23	В. Търново	7092	6113	16	**36.94**	**31.84**
24	Несебър	2165	1786	5	**36.08**	**29.77**
25	Нова Загора	1726	1505	4	**35.96**	**31.35**
26	Радомир	2155	1935	5	**35.92**	**32.25**
27	Силистра	4294	3885	10	**35.78**	**32.38**
28	Враца	5931	5362	14	**35.30**	**31.92**
29	Нови Пазар	2107	1808	5	**35.12**	**30.13**
30	Монтана	4589	3908	11	**34.77**	**29.61**
31	Шумен	7398	6642	18	**34.25**	**30.75**
32	Червен бряг	1635	1374	4	**34.06**	**28.63**
33	Лом	3251	3018	8	**33.86**	**31.44**
34	Севлиево	2406	2239	6	**33.42**	**31.10**
35	Самоков	1990	1478	5	**33.17**	**24.63**
36	Свищов	1974	1781	5	**32.90**	**29.68**
37	Своге	1178	872	3	**32.72**	**24.22**
38	Исперих	1165	989	3	**32.36**	**27.47**
39	Разград	3424	2804	9	**31.70**	**25.96**
40	Девин	760	648	2	**31.67**	**27.00**
41	Димитровград	2273	1976	6	**31.57**	**27.44**
42	Бяла Слатина	1863	1648	5	**31.05**	**27.47**
43	Провадия	1845	1355	5	**30.75**	**22.58**
44	Ямбол	5462	4872	15	**30.34**	**27.07**
45	Петрич	4357	3546	12	**30.26**	**24.63**
46	Айтос	1451	1234	4	**30.23**	**25.71**
47	Троян	2169	1971	6	**30.13**	**27.38**
48	Г. Оряховица	3932	3437	11	**29.79**	**26.04**
49	Царево	1070	927	3	**29.72**	**25.75**
50	Кърджали	2837	2558	8	**29.55**	**26.65**
51	Свиленград	1755	1445	5	**29.25**	**24.08**
52	Разлог	2802	2394	8	**29.19**	**24.94**
53	Кубрат	1045	927	3	**29.03**	**25.75**
54	Г. Делчев	2772	2235	8	**28.88**	**23.28**
55	Павликени	1368	1225	4	**28.50**	**25.52**
56	Козлодуй	2019	1853	6	**28.04**	**25.74**
57	Елена	673	602	2	**28.04**	**25.08**
58	Панагюрище	1006	897	3	**27.94**	**24.92**
59	Оряхово	1002	886	3	**27.83**	**24.61**

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
60	Карлово	3001	2467	9	**27.79**	**22.84**
61	Девня	1657	1383	5	**27.62**	**23.05**
62	Левски	1655	1534	5	**27.58**	**25.57**
63	Тетевен	1321	1196	4	**27.52**	**24.92**
64	Смолян	2292	1987	7	**27.29**	**23.65**
65	Пещера	1604	1368	5	**26.73**	**22.80**
66	Никопол	950	805	3	**26.39**	**22.36**
67	Котел	629	500	2	**26.21**	**20.83**
68	Дулово	1251	1099	4	**26.06**	**22.90**
69	Луковит	938	830	3	**26.06**	**23.06**
70	В. Преслав	1248	1101	4	**26.00**	**22.94**
71	Бяла	1549	1333	5	**25.82**	**22.22**
72	Асеновград	2781	2384	9	**25.75**	**22.07**
73	Кнежа	924	772	3	**25.67**	**21.44**
74	Средец	610	566	2	**25.42**	**23.58**
75	Видин	4558	3967	15	**25.32**	**22.04**
76	Ихтиман	1440	1241	5	**24.00**	**20.68**
77	Балчик	1724	1408	6	**23.94**	**19.56**
78	Момчилград	845	739	3	**23.47**	**20.53**
79	Пирдоп	1116	1010	4	**23.25**	**21.04**
80	Златоград	554	489	2	**23.08**	**20.38**
81	Берковица	1368	1248	5	**22.80**	**20.80**
82	Костинброд	1339	1197	5	**22.32**	**19.95**
83	Карнобат	1588	1409	6	**22.06**	**19.57**
84	Търговище	2895	2661	11	**21.93**	**20.16**
85	Поморие	1052	902	4	**21.92**	**18.79**
86	Мездра	1835	1636	7	**21.85**	**19.48**
87	Чепеларе	524	471	2	**21.83**	**19.63**
88	Раднево	1044	910	4	**21.75**	**18.96**
89	Трявна	520	477	2	**21.67**	**19.88**
90	Дряново	756	680	3	**21.00**	**18.89**
91	Елин Пелин	1253	1031	5	**20.88**	**17.18**
92	Г. Тошево	975	847	4	**20.31**	**17.65**
93	Сливница	1447	1160	6	**20.10**	**16.11**
94	Чирпан	957	879	4	**19.94**	**18.31**
95	Тервел	698	606	3	**19.39**	**16.83**
96	Гълъбово	690	638	3	**19.17**	**17.72**
97	Първомай	689	597	3	**19.14**	**16.58**
98	Тутракан	1125	956	5	**18.75**	**15.93**
99	Етрополе	638	509	3	**17.72**	**14.14**
100	Елхово	1238	980	6	**17.19**	**13.61**
101	Попово	1225	1054	6	**17.01**	**14.64**
102	Мадан	584	530	3	**16.22**	**14.72**
103	Кула	377	339	2	**15.71**	**14.13**
104	Омуртаг	924	844	5	**15.40**	**14.07**
105	Каварна	1073	841	6	**14.90**	**11.68**
106	Белоградчик	686	634	4	**14.29**	**13.21**
107	Крумовград	343	312	2	**14.29**	**13.00**
108	Брезник	405	359	3	**11.25**	**9.97**
109	Тополовград	404	377	3	**11.22**	**10.47**
110	Ивайловград	213	170	2	**8.88**	**7.08**
111	Трън	301	281	3	**8.36**	**7.81**
112	Ардино	196	174	2	**8.17**	**7.25**
113	Малко Търново	140	129	2	**5.83**	**5.38**


Натовареност по ЩАТ във ВСИЧКИ районни съдилища
през 2009 г.
0
10
20
30
40
50
60
70
80
СРС 71.01
Варна 57.04
Перник 55.57
Плевен 50.42
Пазарджик 47.77
Русе 47.33
Пловдив 46.22
Сливен 45.10
Казанлък 44.90
Хасково 43.88
Кюстендил 43.73
Стара Загора 41.59
Бургас 41.27
Добрич 40.97
Харманли 40.94
Ловеч 40.07
Благоевград 40.00
Ботевград 39.85
Дупница 39.76
Габрово 38.35
Велинград 38.23
Сандански 36.97
В. Търново 36.94
Несебър 36.08
Нова Загора 35.96
Радомир 35.92
Силистра 35.78
Враца 35.30
Нови Пазар 35.12
Монтана 34.77
Шумен 34.25
Червен бряг 34.06
Лом 33.86
Севлиево 33.42
Самоков 33.17
Свищов 32.90
Своге 32.72
Исперих 32.36
Разград 31.70
Девин 31.67
Димитровград 31.57
Бяла Слатина 31.05
Провадия 30.75
Ямбол 30.34
Петрич 30.26
Айтос 30.23
Троян 30.13
Г. Оряховица 29.79
Царево 29.72
Кърджали 29.55
Свиленград 29.25
Разлог 29.19
Кубрат 29.03
Г. Делчев 28.88
Павликени 28.50
Козлодуй 28.04
Елена 28.04
Панагюрище 27.94
Оряхово 27.83
Карлово 27.79
Девня 27.62
Левски 27.58
Брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно



Натовареност по ЩАТ във ВСИЧКИ районни съдилища през 2009 г.

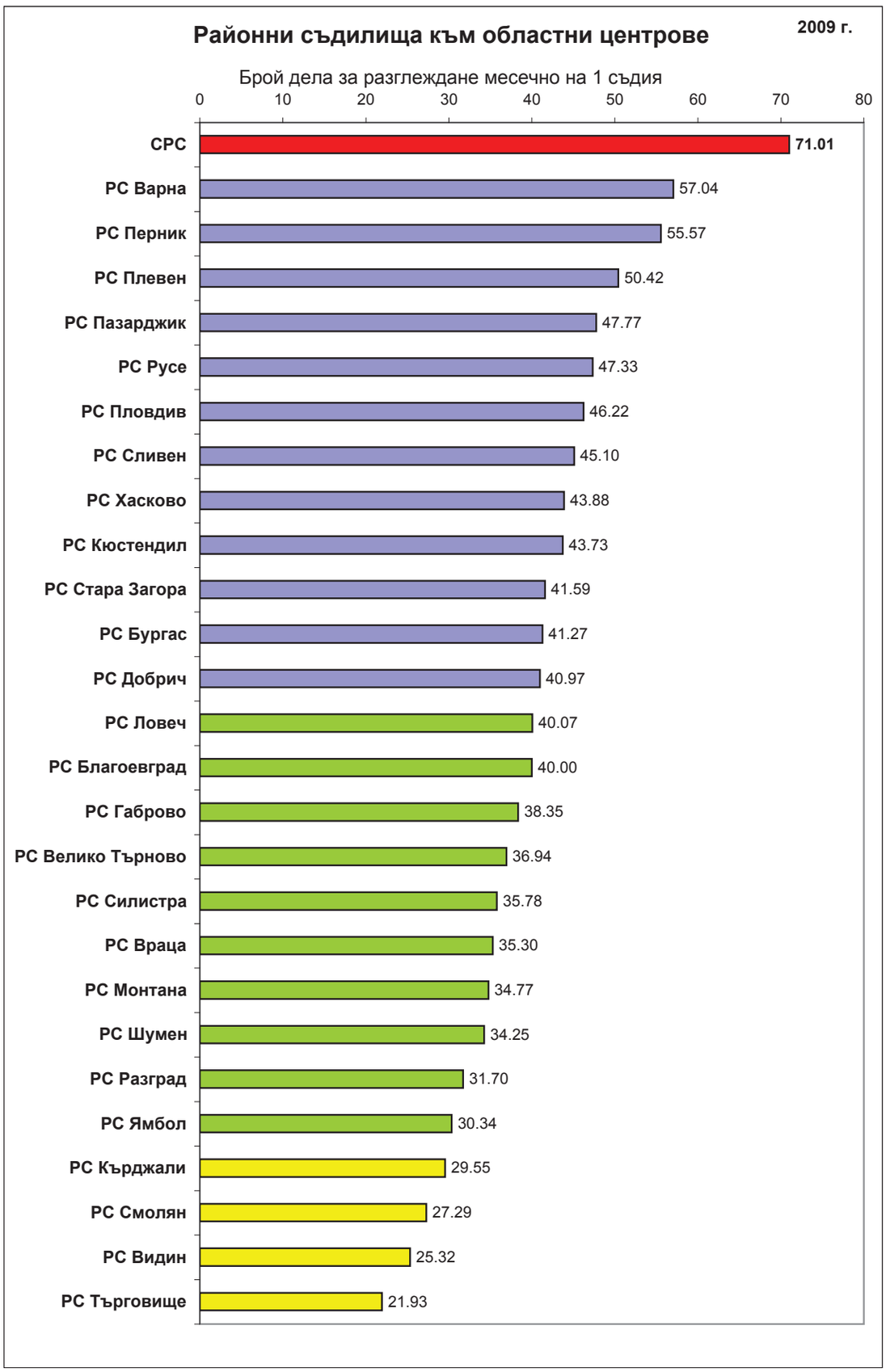
НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2009 г.

НА

Районните съдилища към областни центрове

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**СРС**	115886	91115	136	**71.01**	**55.83**
2	РС Варна	27380	22000	40	**57.04**	**45.83**
3	РС Перник	9335	8415	14	**55.57**	**50.09**
4	РС Плевен	14522	12419	24	**50.42**	**43.12**
5	РС Пазарджик	8026	7201	14	**47.77**	**42.86**
6	РС Русе	13063	11580	23	**47.33**	**41.96**
7	РС Пловдив	29399	25466	53	**46.22**	**40.04**
8	РС Сливен	8660	7756	16	**45.10**	**40.40**
9	РС Хасково	5265	4682	10	**43.88**	**39.02**
10	РС Кюстендил	5247	4470	10	**43.73**	**37.25**
11	РС Стара Загора	9482	8570	19	**41.59**	**37.59**
12	РС Бургас	14858	13084	30	**41.27**	**36.34**
13	РС Добрич	9342	8238	19	**40.97**	**36.13**
14	РС Ловеч	4328	3826	9	**40.07**	**35.43**
15	РС Благоевград	5760	4859	12	**40.00**	**33.74**
16	РС Габрово	4142	3545	9	**38.35**	**32.82**
17	РС Велико Търново	7092	6113	16	**36.94**	**31.84**
18	РС Силистра	4294	3885	10	**35.78**	**32.38**
19	РС Враца	5931	5362	14	**35.30**	**31.92**
20	РС Монтана	4589	3908	11	**34.77**	**29.61**
21	РС Шумен	7398	6642	18	**34.25**	**30.75**
22	РС Разград	3424	2804	9	**31.70**	**25.96**
23	РС Ямбол	5462	4872	15	**30.34**	**27.07**
24	РС Кърджали	2837	2558	8	**29.55**	**26.65**
25	РС Смолян	2292	1987	7	**27.29**	**23.65**
26	РС Видин	4558	3967	15	**25.32**	**22.04**
27	РС Търговище	2895	2661	11	**21.93**	**20.16**

Графика за натовареността по щат
на един съдия месечно към дела за разглеждане
в районните съдилища към областните центрове през 2009 година

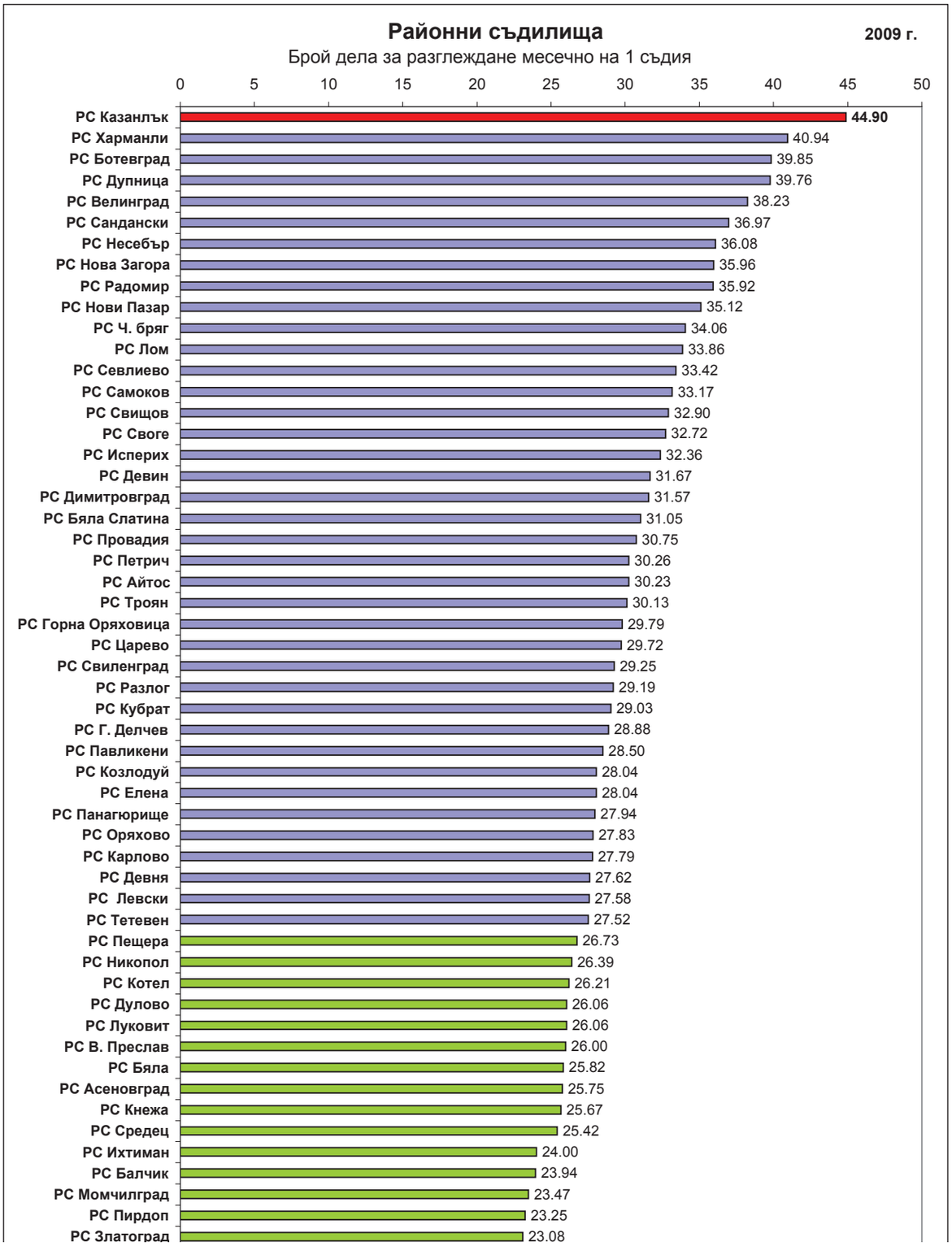


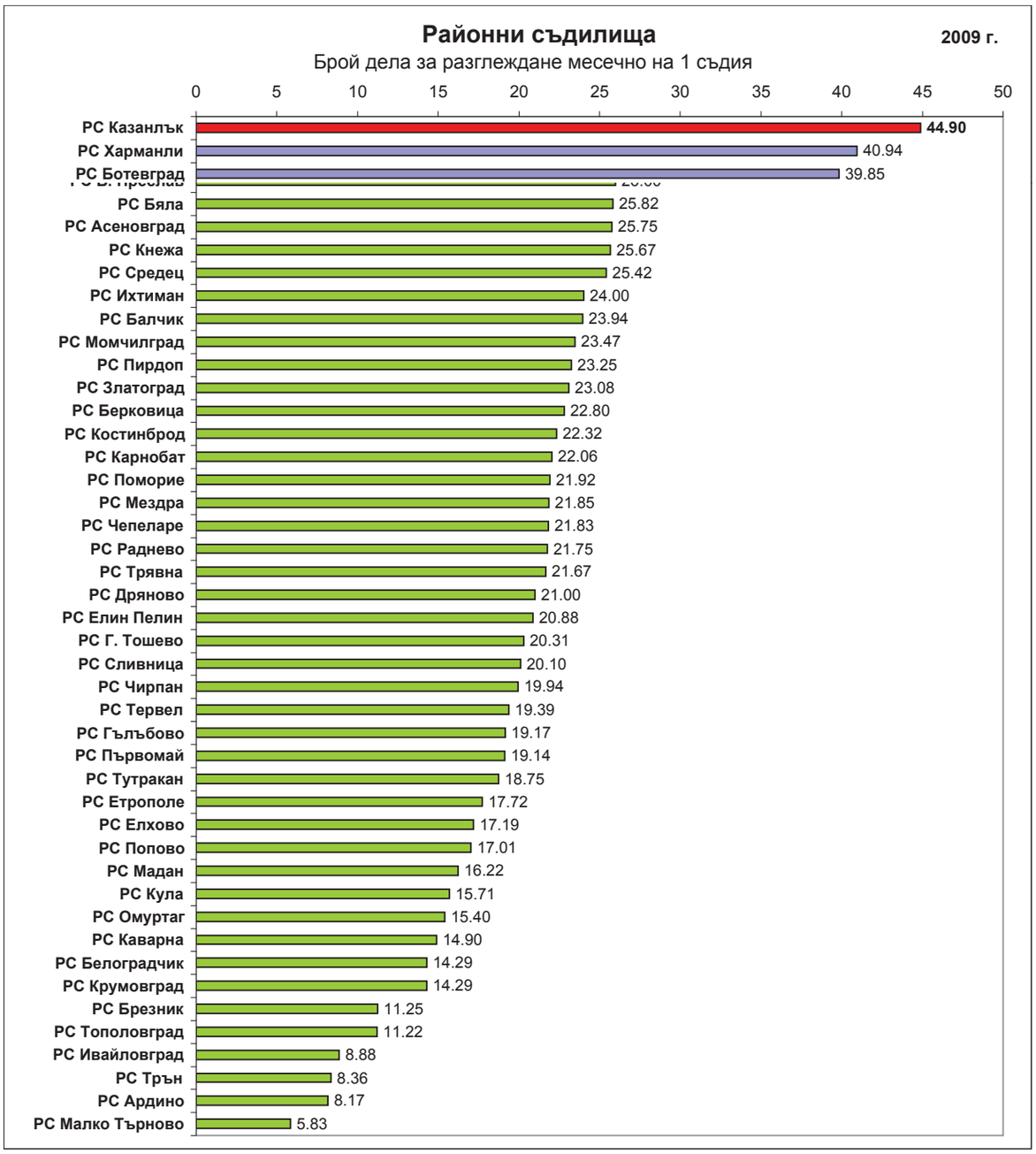
НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	РС Казанлък	5388	4787	10	**44.90**	**39.89**
2	РС Харманли	1474	1254	3	**40.94**	**34.83**
3	РС Ботевград	2869	2504	6	**39.85**	**34.78**
4	РС Дупница	5725	4571	12	**39.76**	**31.74**
5	РС Велинград	2294	2032	5	**38.23**	**33.87**
6	РС Сандански	2662	2228	6	**36.97**	**30.94**
7	РС Несебър	2165	1786	5	**36.08**	**29.77**
8	РС Нова Загора	1726	1505	4	**35.96**	**31.35**
9	РС Радомир	2155	1935	5	**35.92**	**32.25**
10	РС Нови Пазар	2107	1808	5	**35.12**	**30.13**
11	РС Ч. бряг	1635	1374	4	**34.06**	**28.63**
12	РС Лом	3251	3018	8	**33.86**	**31.44**
13	РС Севлиево	2406	2239	6	**33.42**	**31.10**
14	РС Самоков	1990	1478	5	**33.17**	**24.63**
15	РС Свищов	1974	1781	5	**32.90**	**29.68**
16	РС Своге	1178	872	3	**32.72**	**24.22**
17	РС Исперих	1165	989	3	**32.36**	**27.47**
18	РС Девин	760	648	2	**31.67**	**27.00**
19	РС Димитровград	2273	1976	6	**31.57**	**27.44**
20	РС Бяла Слатина	1863	1648	5	**31.05**	**27.47**
21	РС Провадия	1845	1355	5	**30.75**	**22.58**
22	РС Петрич	4357	3546	12	**30.26**	**24.63**
23	РС Айтос	1451	1234	4	**30.23**	**25.71**
24	РС Троян	2169	1971	6	**30.13**	**27.38**
25	РС Горна Оряховица	3932	3437	11	**29.79**	**26.04**
26	РС Царево	1070	927	3	**29.72**	**25.75**
27	РС Свиленград	1755	1445	5	**29.25**	**24.08**
28	РС Разлог	2802	2394	8	**29.19**	**24.94**
29	РС Кубрат	1045	927	3	**29.03**	**25.75**
30	РС Г. Делчев	2772	2235	8	**28.88**	**23.28**
31	РС Павликени	1368	1225	4	**28.50**	**25.52**
32	РС Козлодуй	2019	1853	6	**28.04**	**25.74**
33	РС Елена	673	602	2	**28.04**	**25.08**
34	РС Панагюрище	1006	897	3	**27.94**	**24.92**
35	РС Оряхово	1002	886	3	**27.83**	**24.61**
36	РС Карлово	3001	2467	9	**27.79**	**22.84**
37	РС Девня	1657	1383	5	**27.62**	**23.05**
38	РС Левски	1655	1534	5	**27.58**	**25.57**
39	РС Тетевен	1321	1196	4	**27.52**	**24.92**

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
40	РС Пещера	1604	1368	5	**26.73**	**22.80**
41	РС Никопол	950	805	3	**26.39**	**22.36**
42	РС Котел	629	500	2	**26.21**	**20.83**
43	РС Дулово	1251	1099	4	**26.06**	**22.90**
44	РС Луковит	938	830	3	**26.06**	**23.06**
45	РС В. Преслав	1248	1101	4	**26.00**	**22.94**
46	РС Бяла	1549	1333	5	**25.82**	**22.22**
47	РС Асеновград	2781	2384	9	**25.75**	**22.07**
48	РС Кнежа	924	772	3	**25.67**	**21.44**
49	РС Средец	610	566	2	**25.42**	**23.58**
50	РС Ихтиман	1440	1241	5	**24.00**	**20.68**
51	РС Балчик	1724	1408	6	**23.94**	**19.56**
52	РС Момчилград	845	739	3	**23.47**	**20.53**
53	РС Пирдоп	1116	1010	4	**23.25**	**21.04**
54	РС Златоград	554	489	2	**23.08**	**20.38**
55	РС Берковица	1368	1248	5	**22.80**	**20.80**
56	РС Костинброд	1339	1197	5	**22.32**	**19.95**
57	РС Карнобат	1588	1409	6	**22.06**	**19.57**
58	РС Поморие	1052	902	4	**21.92**	**18.79**
59	РС Мездра	1835	1636	7	**21.85**	**19.48**
60	РС Чепеларе	524	471	2	**21.83**	**19.63**
61	РС Раднево	1044	910	4	**21.75**	**18.96**
62	РС Трявна	520	477	2	**21.67**	**19.88**
63	РС Дряново	756	680	3	**21.00**	**18.89**
64	РС Елин Пелин	1253	1031	5	**20.88**	**17.18**
65	РС Г. Тошево	975	847	4	**20.31**	**17.65**
66	РС Сливница	1447	1160	6	**20.10**	**16.11**
67	РС Чирпан	957	879	4	**19.94**	**18.31**
68	РС Тервел	698	606	3	**19.39**	**16.83**
69	РС Гълъбово	690	638	3	**19.17**	**17.72**
70	РС Първомай	689	597	3	**19.14**	**16.58**
71	РС Тутракан	1125	956	5	**18.75**	**15.93**
72	РС Етрополе	638	509	3	**17.72**	**14.14**
73	РС Елхово	1238	980	6	**17.19**	**13.61**
74	РС Попово	1225	1054	6	**17.01**	**14.64**
75	РС Мадан	584	530	3	**16.22**	**14.72**
76	РС Кула	377	339	2	**15.71**	**14.13**
77	РС Омуртаг	924	844	5	**15.40**	**14.07**
78	РС Каварна	1073	841	6	**14.90**	**11.68**
79	РС Белоградчик	686	634	4	**14.29**	**13.21**
80	РС Крумовград	343	312	2	**14.29**	**13.00**
81	РС Брезник	405	359	3	**11.25**	**9.97**
82	РС Тополовград	404	377	3	**11.22**	**10.47**
83	РС Ивайловград	213	170	2	**8.88**	**7.08**
84	РС Трън	301	281	3	**8.36**	**7.81**
85	РС Ардино	196	174	2	**8.17**	**7.25**
86	РС Малко Търново	140	129	2	**5.83**	**5.38**

Графика за натовареността по щат
на един съдия месечно към дела за разглеждане
в районните съдилища през 2009 година

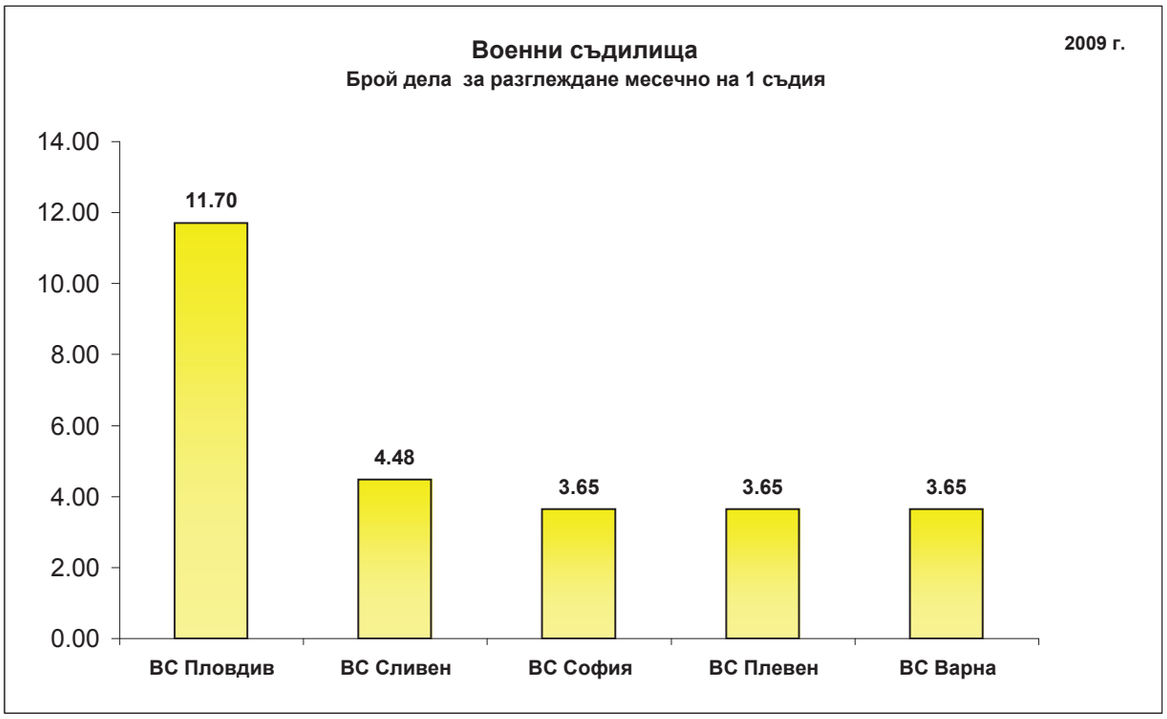


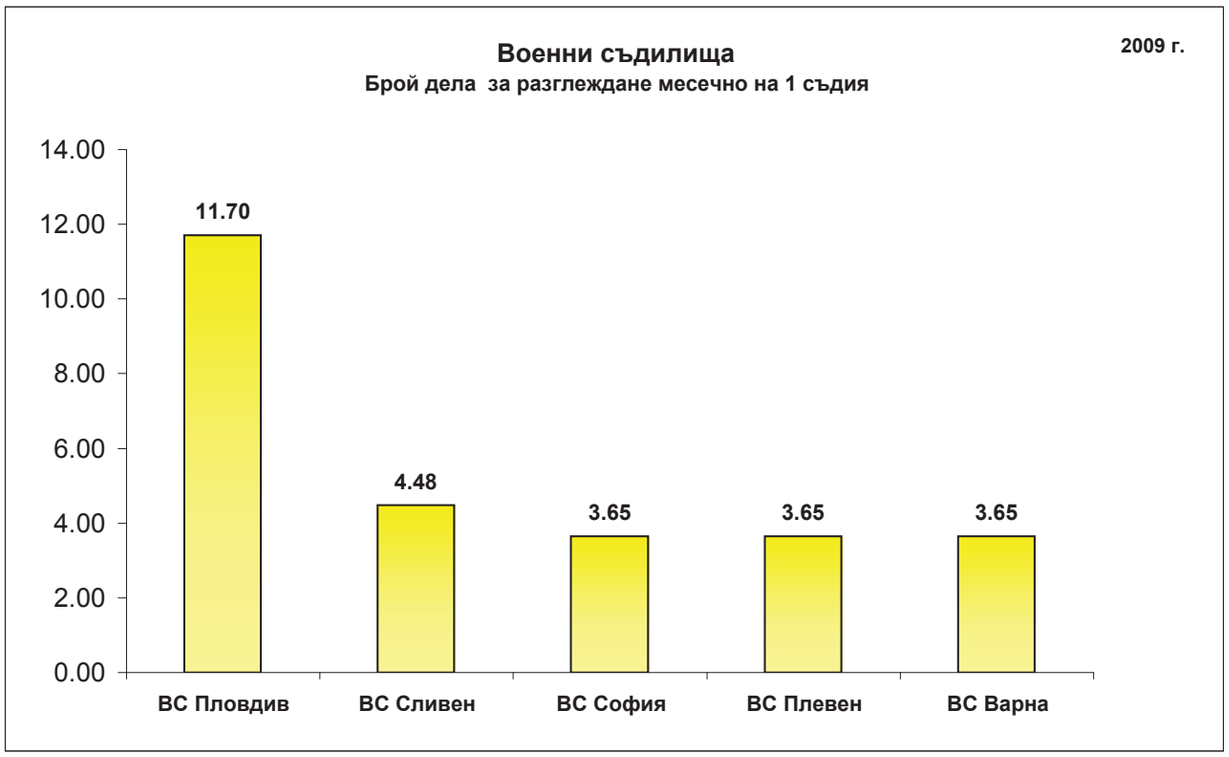

Районни съдилища
2009 г.
Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия
0
5
10
15
20
25
30
35
40
45
50
РС Казанлък 44.90
РС Харманли 40.94
РС Ботевград 39.85
РС Бяла 25.82
РС Асеновград 25.75
РС Кнежа 25.67
РС Средец 25.42
РС Ихтиман 24.00
РС Балчик 23.94
РС Момчилград 23.47
РС Пирдоп 23.25
РС Златоград 23.08
РС Берковица 22.80
РС Костинброд 22.32
РС Карнобат 22.06
РС Поморие 21.92
РС Мездра 21.85
РС Чепеларе 21.83
РС Раднево 21.75
РС Трявна 21.67
РС Дряново 21.00
РС Елин Пелин 20.88
РС Г. Тошево 20.31
РС Сливница 20.10
РС Чирпан 19.94
РС Тервел 19.39
РС Гълъбово 19.17
РС Първомай 19.14
РС Тутракан 18.75
РС Етрополе 17.72
РС Елхово 17.19
РС Попово 17.01
РС Мадан 16.22
РС Кула 15.71
РС Омуртаг 15.40
РС Каварна 14.90
РС Белоградчик 14.29
РС Крумовград 14.29
РС Брезник 11.25
РС Тополовград 11.22
РС Ивайловград 8.88
РС Трън 8.36
РС Ардино 8.17
РС Малко Търново 5.83

НАТОВАРЕНОСТ ПО ЩАТ ПРЕЗ 2009 г.
НА
ВОЕННИТЕ СЪДИЛИЩА

№	Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Натовареност по ЩАТ	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
1	**ВС Пловдив**	702	661	5	**11.70**	**11.02**
2	**ВС Сливен**	269	262	5	**4.48**	**4.37**
3	**ВС София**	438	414	10	**3.65**	**3.45**
4	**ВС Плевен**	175	168	4	**3.65**	**3.50**
5	**ВС Варна**	263	261	6	**3.65**	**3.63**

Графика за натовареността по щат
на един съдия месечно към дела за разглеждане
във военните съдилища през 2009 година




Военни съдилища
Брой дела за разглеждане месечно на 1 съдия
2009 г.
14.00
12.00
10.00
8.00
6.00
4.00
2.00
0.00
11.70
4.48
3.65
3.65
3.65
ВС Пловдив
ВС Сливен
ВС София
ВС Плевен
ВС Варна

НАТОВАРЕНОСТ по ЩАТ ЗА 2009г.
НА
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	**натовареност по щат**	
				Към делата за разглеждане	Към свършените дела
ВАС	21681	16263	80	**22.58**	**16.94**

ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ ЗА 2009г.
НА
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Съдилища	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Брой съдии - по ЩАТ	Отработени човекомесеци	**Действителна натовареност**	
					Към делата за разглеждане	Към свършените дела
ВАС	21681	16263	80	800	**27.10**	**20.33**

СПРАВКА
ЗА НАТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИИТЕ ПРИ
ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД
за 2009 година

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД	ЗАЕТИ щатни съдийски бройки	**Натовареност** към 31.12.2009г			
		Брой дела за разглеждане	Брой дела за разглеждане **месечно на 1 съдия**	Брой свършени дела	Брой свършени дела **месечно от 1 съдия**
Гражданска колегия	45	15758	**29.18**	11052	**20.47**
Наказателна колегия	29	2589	**7.44**	2206	**6.34**
Търговска колегия	18	4759	**22.03**	3852	**17.83**
ОБЩО:	**92**	**23106**	**20.93**	**17110**	**15.50**